

# 兰州市大学生手机依赖症对人际关系敏感的影响

梁艳, 胡晓斌, 杜珊, 李雪源, 厚宇璇, 张慧慧

兰州大学公共卫生学院, 甘肃 730000

**【摘要】** 目的 了解大学生手机依赖症(mobile phone dependence syndrome, MPDS)对人际关系敏感的影响,为大学生 MPDS 的发生及其导致的人际关系敏感的干预提供依据。方法 采用分层整群抽样的方法抽取兰州市 10 所高校 3 023 名大学生为研究对象,进行手机依赖和人际关系敏感的匿名问卷调查。结果 大学生 MPDS 发生率为 33.84% (1 023/3 023), 人际关系敏感检出率为 16.84% (509/3 023); MPDS 组和非 MPDS 组人际关系敏感检出率分别为 20.82% (213/1 023) 和 14.80% (296/2 000), 差异有统计学意义( $\chi^2=38.01, P<0.01$ ); 有 MPDS 的大学生发生人际关系敏感的可能性是非 MPDS 者的 1.41 倍(95% CI=1.20~1.66)。结论 手机依赖对大学生人际关系敏感存在严重负面影响。控制大学生手机依赖症的发生,促进身心健康刻不容缓。

**【关键词】** 便携式电话;行为,成瘾;人际关系;学生

**【中图分类号】** G 444 G 645.5 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)10-1492-03

**The influence of college students' mobile phone dependence syndrome on interpersonal sensitivity/LIANG Yan, HU Xiaobin, DU Shan, LI Xueyuan, HOU Yuxuan, ZHANG Huihui. School of Public Health, Lanzhou University, Lanzhou(730000), China**

**【Abstract】 Objective** To explore the influence of college students' mobile phone dependence syndrome (MPDS) on interpersonal sensitivity, and to provide scientific basis for reasonable usage of mobile phone. **Methods** Stratified cluster sampling method was used to select 3 023 college students from 10 universities of Lanzhou. And an anonymous investigation was carried out to survey on their dependence on mobile phone and interpersonal sensitivity. **Results** The overall rate of MPDS in college students was 33.84%(1 023/3 023), and the overall rate of Interpersonal Sensitivity in college students was 16.84%(509/3 023). The rate of Interpersonal Sensitivity in college students with MPDS was 20.82%(213/1023), and the rate of Interpersonal Sensitivity in college students with No MPDS was 14.80%(296/2 000), the difference were of statistical significance( $\chi^2=38.01, P<0.01$ ). College students with MPDS were 1.4 times more likely to develop interpersonal sensitivity than those who with noMPDS. **Conclusion** College students' MPDS have made a negative influence on their interpersonal sensitivity. Thus, it is necessary to control the incidence of MPDS and to improve their physical and mental health.

**【Key words】** Cellular phone; Behavior, addictive; Interpersonal relations; Students

截至 2017 年 6 月,中国网民规模达到 7.51 亿,其中手机网民占比达 96.3%,中国网民中学生群体的比例最高,为 24.8%<sup>[1]</sup>。胡晓斌等<sup>[2]</sup>的调研结果也显示,大学生课堂使用手机已成为一种失控倾向的惯性行为。

大学生正处于性格形成期,由于自身发展阶段和所处环境的独特性,心理健康状态和影响因素也呈现出一定的特点。石阶瑶<sup>[3]</sup>对苏州大学入学新生的研究显示,有 20% 的大学生存在各种心理问题,31.4% 的大学生需要心理关注。刘晓华等<sup>[4]</sup>2017 年报道大学生心理问题阳性检出率为 58.1%, SCL-90 各因子分、总分均高于全国常模;郑雯婷等<sup>[5]</sup>对 15 290 名大学新

生的心理健康状况进行测量,并对其中 204 人进行追踪研究,结果显示,大学生在人际敏感方面的心理症状较为突出。美国堪萨斯州大学心理咨询中心 1988—2001 年咨询的 13 257 名学生的数据分析结果显示,人际关系障碍是大学生较常见的心理问题<sup>[6]</sup>。人际关系和谐与否是衡量个体或群体心理健康水平的重要标志之一<sup>[7]</sup>。有研究亦显示,因手机依赖症(mobile phone dependence syndrome, MPDS)的广泛性和隐蔽性,对人的生理和心理确实能造成较大危害<sup>[8-9]</sup>。本研究着重探讨 MPDS 对大学生人际关系敏感的影响,为大学生 MPDS 的发生及其导致的人际关系敏感的干预提供依据。

## 1 对象与方法

**1.1 对象** 根据分层整群抽样原则,抽取兰州市 10 所高校共 3 050 名大学生进行问卷调查,其中兰州大学 350 份,其余大学各 300 份,有效回收问卷 3 023 份,回收率为 99.11%。其中男生 1 498 名(49.55%),

**【基金项目】** 兰州大学教学研究项目(2017208);2017 年兰州大学学生创新创业行动计划项目(20171073001300)。

**【作者简介】** 梁艳(1995-),女,甘肃平凉人,在读本科。

**【通讯作者】** 胡晓斌, E-mail: huxiaobin@lzu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.10.015

女生 1 525 名 (50.45%);大一学生 713 名 (23.59%),大二学生 873 名 (28.88%),大三学生 964 名 (31.89%),大四学生 473 名 (15.65%);城市户籍学生 1 257 名 (41.58%),农村户籍 1 766 名 (58.42%);独生子女 1 165 名 (38.54%),非独生子女 1 858 名 (61.46%)。调查者均符合标准并签署知情同意书。

1.2 方法 2017 年 5—11 月,先以年级分层,再在不同专业以班级为单位整群抽样,问卷集中发放,独立填写,现场回收。调查表由人口学特征、手机依赖症判定量表、症状自评量表 SCL-90<sup>[7]</sup> 人际关系敏感子量表 3 个部分组成。人口学特征调查表来源于兰州大学公共卫生学院流行病与卫生统计研究所,手机依赖症判定量表参考师建国及北京市安定医院精神科郑毅教授对手机依赖综合征的描述标准,人际关系敏感评估采用症状自评量表(SCL-90)中的人际关系敏感子量表<sup>[7]</sup>。该量表具有良好的信度和效度,重测信度为 0.78。

1.3 相关概念和判断标准

1.3.1 MPDS 即手机依赖症,又称手机依赖综合征、手机焦虑症、手机成瘾,是指个体因为使用手机行为失控,导致生理、心理和社会功能明显受损的痴迷状态<sup>[10]</sup>。

1.3.2 MPDS 诊断标准 符合以下 7 项及以上则判定为手机依赖综合征:(1)把手机放在身上,如果没带会感到不适应,无法安心做其他事情;(2)觉得手机铃响起或震动,可是拿出来看又没有;(3)错把别人的手机铃声当做自己的;(4)下意识地找手机,不时地拿出手机看,甚至手机攥在手里才踏实;(5)手机没信号或信号减弱便开始烦躁;(6)如果手机铃声长时间不响或来电明显减少,会感到不适应,甚至心烦意乱;(7)吃饭的时候要把它放在桌子上,怕漏接电话或信息;(8)睡觉也要开手机,害怕手机自动关机;(9)在明确要求关机的场合也不关机,而是选择震动;(10)闲下来就会不自觉地摆弄手机;(11)与人沟通时过分依赖手机,明明可以直接面对面交流,却要发短信或打电话;(12)接听电话时觉得耳旁有手机辐射波环绕;(13)有手脚发麻、心悸、头晕、冒汗、肠胃功能失调、眼睛干涩、模糊甚至疼痛等症状出现<sup>[10-12]</sup>。

1.4 人际关系敏感量表 人际关系敏感评估采用症状自评量表(SCL-90)中的人际关系敏感子量表(interpersonal sensitivity)<sup>[7]</sup>,共含有 9 个项目,采用 5 级评分,在 1 周内“无”记 1 分,“轻”记 2 分,“中”记 3 分,“较重”记 4 分,“重”记 5 分。人际关系敏感累计得分为 9~45 分,<18 分为无人际关系敏感,18~27 分为轻度人际关系敏感,>27 分以上为人际关系敏感症状明显,表现为人际交往中自卑感较强,并伴有行为症状如坐立不安、退缩等<sup>[13]</sup>。本研究中,将人际关系敏感得分>27 分的记为人际关系敏感检出<sup>[14]</sup>。

1.5 统计学处理 采用 EpiData 3.0 软件建立数据

库,应用 SPSS 22.0 软件进行统计分析。计数资料采用例数和百分率进行描述;利用 $\chi^2$  检验对不同人口学特征大学生 MPDS 和人际关系敏感发生率进行统计学分析;利用 RR 值分析 MPDS 对人际关系敏感的影响。检验水准为  $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 大学生 MPDS 现状 表 1 显示,大学生 MPDS 检出率为 33.84%。 $\chi^2$  检验发现,不同专业、不同生源、是否独生子女大学生 MPDS 检出率差异均有统计学意义( $P$  值均<0.01)。

2.2 大学生人际关系敏感现状 表 1 显示,大学生人际关系敏感检出率为 16.84%,其中男生为 18.49%,女生为 15.21%,差异有统计学意义;不同年级、不同专业、不同生源、是否独生大学生人际关系敏感检出率差异均无统计学意义。

2.3 大学生 MPDS 对人际关系的影响 见表 2。

表 1 不同人口统计学特征大学生 MPDS 人际关系检出率比较

人口统计学指标	人数	MPDS		人际关系敏感		
		检出人数	$\chi^2$ 值	检出人数	$\chi^2$ 值	
性别	男	1 498	509(33.98)	0.03	277(18.49)	5.80*
	女	1 525	514(33.70)		232(15.21)	
年级	一	713	244(34.22)	3.22	116(16.27)	1.47
	二	873	311(35.62)		157(17.98)	
	三	964	306(31.74)		162(16.80)	
	四	473	162(34.25)		74(15.64)	
专业	理科	969	336(34.67)	36.29**	170(17.54)	5.89
	文科	571	228(39.93)		106(18.56)	
	工科	704	233(33.10)		123(17.47)	
	医科	599	150(25.04)		84(14.02)	
	农科	180	76(42.22)		26(14.44)	
生源	城市	1 257	522(41.53)	56.79**	202(16.07)	0.91
	农村	1 766	501(28.37)		307(17.38)	
是否独生	是	1 165	506(43.43)	77.91**	190(16.31)	0.38
	否	1 858	517(27.82)		319(17.17)	
合计		3 023	1 023(33.84)		509(16.84)	

注:( )内数字为检出率/%; \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ 。

表 2 不同人口学特征大学生 MPDS 与人际关系敏感的关联强度

人口统计学指标	人数	MPDS		非 MPDS		RR 值 (RR 值 95%CI)
		人数	人际关系敏感检出人数	人数	人际关系敏感检出人数	
性别	男	509	111(21.81)	989	166(16.78)	1.30(1.05~1.62)
	女	514	102(19.84)	1 011	130(12.86)	1.54(1.22~1.95)
年级	一	244	46(18.85)	469	70(14.93)	1.26(0.90~1.76)
	二	311	67(21.54)	562	90(16.01)	1.35(1.01~1.80)
	三	306	72(23.53)	658	90(13.68)	1.72(1.30~2.27)
	四	162	28(17.28)	311	46(14.79)	1.17(0.76~1.81)
专业	理科	336	60(17.86)	633	110(17.38)	1.03(0.75~1.41)
	文科	228	48(21.05)	343	58(16.91)	1.24(0.88~1.74)
	工科	233	56(24.03)	471	67(14.23)	1.69(1.23~2.33)
	医科	150	35(23.33)	449	49(10.91)	2.14(1.44~3.17)
	农科	76	14(18.42)	104	12(11.54)	1.60(0.79~3.26)
生源	城市	522	102(19.54)	735	100(13.61)	1.44(1.12~1.86)
	农村	501	111(22.16)	1 265	196(15.49)	1.43(1.16~1.77)
是否独生	是	506	98(19.37)	659	92(13.96)	1.39(1.07~1.80)
	否	517	115(22.24)	1 341	204(15.21)	1.46(1.19~1.79)
合计		1 023	213(20.82)	2 000	296(14.80)	1.41(1.20~1.66)

注:( )内数字为检出率/%。

由表 2 可见,MPDS 组和非 MPDS 组人际关系敏感检出率分别为 20.82% 和 14.80%, 差异有统计学意义( $\chi^2 = 38.01, P < 0.01$ ), 相对危险度  $RR = 1.41$ , 为中等关联强度。不同年级中,大三学生 MPDS 与人际关系敏感的关联最强( $RR = 1.41$ ); 不同专业中,医科大学生 MPDS 与人际关系敏感关联最强( $RR = 2.14$ )。

### 3 讨论

兰州市大学生 MPDS 发生率为 33.84%, 高于 2014 年国内调查的总体 MPDS 发生率(15%~30%)<sup>[15]</sup>。究其原因,近几年来科技发展迅速,手机更新换代日新月异,功能逐渐健全完善,手机的便捷使越来越多的大学生沉迷其中。从 MPDS 的特点来看,一方面大学生 MPDS 发生率与性别、年级无密切关系,与石翌彤<sup>[16]</sup>对郑州大学生的研究结果相似;另一方面医学专业 MPDS 的发生率最低(25.04%),农科专业 MPDS 的发生率最高(42.46%)。可能与医学生学业繁重没有太多的空闲时间玩手机有关;城市生源地大学生 MPDS 发生率高于农村大学生,可能因为城市学生从小就开始接触网络,对于网络产品的使用和网络资源的利用驾轻就熟,网络已成为他们生活中必不可少的一部分,因此就自然具备了网络思维<sup>[17]</sup>;而农村大学生由于经济条件的限制,接触网络的机会相对较少,产生 MPDS 的机会也减少。独生子女大学生 MPDS 的发生率高于非独生子女,可能是独生子女成长环境孤单,会花费更多的时间在手机上;而非独生子女在生活中有兄弟姐妹陪伴,沉迷于手机的机会也相应变小。启示父母给予孩子充裕物质条件的同时,也要加强孩子的自我约束能力,为孩子营造良好的社交环境,引导合理使用手机,避免沉迷网络。

本研究显示,兰州市大学生人际关系敏感检出率为 16.84%, 较夏志娟等<sup>[14]</sup>对上海市大学生研究得出的 19.8% 略低。男生的人际关系敏感情况较女生更加严重,与赵四平等<sup>[18-19]</sup>的研究结果一致,可能与男性和女性在相互交往中倾向于使用不同风格的沟通有关,在人际交往中,女性更乐意分享情感和困扰,更看重沟通能力,会进行更多的自我表露<sup>[20]</sup>,而男性更多会选择沉默。说明男大学生的人际关系敏感需要引起学校和家长更为高度的重视。

研究显示,在排除人口学因素的影响外,确诊为 MPDS 的大学生人际关系敏感检出率均高于非 MPDS 大学生,说明 MPDS 是导致人际关系敏感的重要原因之一,可能与网络成瘾对人际关系敏感的负面影响有关,与吴贤华<sup>[21]</sup>相关研究结果相符。互联网是把双刃剑,在带给大学生便利和信息的同时,也让自制力差的学生难以自拔<sup>[22]</sup>,日渐沉迷网络造成包括人际关系敏感在内的一系列心理问题。因此,学校、老师及家长应加强大学生网络生活和手机使用的管理,指导大

学生合理安排手机使用时间,鼓励大学生建立和谐的人际关系。MPDS 已成为影响大学生人际关系敏感的重要消极因素,同时也成为影响大学生在校学习发展的重大公共卫生问题,需要个人、老师、学校、家长的共同干预。因此,若要通过改变个体的行为来对大学生人际关系敏感进行综合干预,重点应关注改善 MPDS 这一重要行为特点。

### 4 参考文献

- [1] 毕彤彤.中国网民规模达 7.51 亿人数最多的是“学生网民”[EB/OL].[2017-08-04].[http://www.sohu.com/a/162201120\\_119562](http://www.sohu.com/a/162201120_119562).
- [2] 胡晓斌,杨铁男,张孟媛,等.大学生课堂手机依赖症现状及影响因素分析[J].中华流行病学杂志,2017,38(10):1352-1357.
- [3] 石阶瑶.新时期大学生心理健康现状分析及干预研究[D].苏州:苏州大学,2006.
- [4] 刘培培.大学生心理健康状况的调查研究[J].科学大众(科学教育),2015(7):116,156.
- [5] 郑雯婷,王立刚,石菊红.大学生人际敏感状况研究[J].校园心理,2017,15(6):442-444.
- [6] SHERRY A B.Changes in counseling center client problems across 13 years[J].Profess Psychol Res Pract,2003,34(1):66-72.
- [7] 王征宇.症状自评量表(SCL-90)[J].上海精神医学,1984,2(2):68-70.
- [8] 陶立新,吕子静,李长雅,等.离职护理大学生网络使用及成瘾现状调查[J].中国公共卫生,2012,28(3):327-328.
- [9] 孙江伟,李琳,林超,等.大学生手机依赖综合征及与孤独感关系[J].中国公共卫生,2014,30(9):1147-1150.
- [10] 师建国.手机依赖综合征[J].临床精神医学杂志,2009,19(2):138-139.
- [11] 王纯.关注手机依赖综合征[EB/OL].[2005-01-28].<http://www.39.net/disease/jbxt/cjbb/84816.html>.
- [12] 李丽,梅松丽,牛志民,等.辽宁省某医学院校学生智能手机成瘾现状调查[J].医学与社会,2015,28(12):73-75.
- [13] 潘明军,钱兵.大学生情绪智力与心理健康的关系[J].中国学校卫生,2012,33(1):43-45.
- [14] 夏志娟,张喆.上海师范大学生受欺负现状及其与人际关系敏感的关联[J].中国学校卫生,2017,38(8):1152-1154.
- [15] 孟祥寒,高健.大学生手机依赖现象、成因与对策[J].社会民生,2015(489):181-182.
- [16] 石翌彤.应届大学毕业生手机幻听依赖现象调查及相关分析[J].决策与信息,2009(10):147-148.
- [17] 李颖.大学生网络游戏沉迷现象研究[D].天津:天津师范大学,2016.
- [18] 赵四平.医学生成人依恋、人际关系敏感对人际困扰的影响[J].山西高等学校社会科学学报,2015,27(12):60-62.
- [19] 刘艳,谭千保.贫困大学生积极心理资本与人际敏感的关系[J].中国健康心理学杂志,2017,25(5):720-722.
- [20] 米勒,丹尼尔·泊尔曼.亲密关系[M].王伟平,译.北京:人民邮电出版社,2011:20-23.
- [21] 吴贤华.青少年网络成瘾者人际关系特征及其综合干预研究[D].武汉:华中科技大学,2013.
- [22] 赵红丽.新媒体环境下大学生沉迷网络游戏现象的思考[J].宿州教育学院学报,2016,19(1):113-116.

收稿日期:2018-05-29;修回日期:2018-09-02