

呼和浩特市高一年级学生对学业不良学生刻板印象研究

张帆^{1,2}, 王明怡², 陈英和³

1. 第二军医大学心理与精神卫生学系, 上海 200433;

2. 北京林业大学人文社会科学学院应用心理学系; 3. 北京师范大学发展心理研究所

【摘要】 目的 探究高一学生对学业不良学生的刻板印象特点, 为构建和谐校园人文氛围提供参考。方法 以呼和浩特市重点和普通中学各 30 名高一年级学生为研究对象, 使用内隐联想测验和问卷测量被试对学业不良学生能力和社会性发展的刻板印象。结果 高中生对学业不良学生与积极能力[(1 217.19±332.92) ms]和社会性词汇配对的反应时[(1 124.18±276.43) ms]长于与消极能力[(686.72±126.32) ms]和社会性词汇配对的反应时[(699.47±131.31) ms](t 值分别为 14.37, 14.33, P 值均 <0.01), 且能力和社会性外显问卷的得分(1.16±1.03, 1.13±1.24)均高于 0(t 值分别为 8.71, 7.07, P 值均 <0.01)。内隐与外显刻板印象相关无统计学意义(P 值均 >0.05)。结论 高中生对学业不良学生的消极态度已经达到自动化加工的水平, 需要引起教育者的重视。

【关键词】 刻板; 成绩不良; 认知; 学生

【中图分类号】 B 844.2 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016)06-0867-03

Stereotypes of low-achieving students among senior high school students/ZHANG Fan*, WANG Mingyi, CHEN Yinghe. * Department of Psychology and Mental Health, The Second Military University, Shanghai(200433), China

【Abstract】 Objective The study was designed to investigate stereotypes of low-achieving students among senior high students. **Methods** Totally, 30 students from a key high school and 30 from an average high school were selected to take two implicit association tests. **Results** Senior high school students' average reaction time on the compatible tasks were significantly lower than on the incompatible task ($t_{\text{competence}} = 14.37$, $t_{\text{sociality}} = 14.33$, $P < 0.01$), and the results of competence and sociality scale were significantly high than 0 ($M_{\text{competence}} = 1.16 \pm 1.03$, $M_{\text{sociality}} = 1.13 \pm 1.24$, $P < 0.01$); there was no correlation between implicit and explicit stereotypes. **Conclusion** senior high students' competence and sociality; more attention should be paid on this phenomenon.

【Key words】 Stereotyping; Underachievement; Cognition; Students

刻板印象是社会生活中的一个普遍现象, 是个体对特定社会群体的所有成员共同拥有某些特质或特征的信念。许多经典的刻板印象研究起源于教育现象, 如认为黑人智力低于白人的种族—智力刻板印象, 女性数学能力低于男性的性别—学科刻板印象, 可见学业表现与刻板印象的形成有关。有研究表明, 学业不良学生成绩虽然较差, 但他们的智力水平是正常的^[1]。但学业不良学生的智力和学习能力经常得到他人的消极评价, 如农村有半数左右的学生看护人认为学业不良学生智力低下、反应速度慢^[2], 且学生对学业不良者有低智商、加工缺陷等消极刻板印象^[3]。为进一步探究这种消极刻板印象的自动化程

度, 本研究将使用内隐联想测验(implicit association test, IAT)的实验方法探究他人对学业不良学生的内隐刻板印象。此外, 刻板印象内容模型将刻板印象分为能力与热情维度, 其中能力主要指智力、才能等, 热情则主要指热情、友好等社会性特征^[4]。除了智力因素, 非智力因素也与学生的学业成就相关^[5], 因此本研究还将探究他人对学业不良学生社会性发展的评价。

1 对象与方法

1.1 对象 以呼和浩特市 1 所重点中学(省级重点中学)和 1 所普通中学高一年级学生为被试, 其中重点中学组被试 30 名, 其中男生 15 名, 女生 15 名; 年龄(16.61±0.48)岁。普通中学组被试 30 名, 其中男生 17 名, 女生 13 名, 年龄(16.50±0.36)岁。调查时间为 2014 年 3 月。

1.2 方法

1.2.1 IAT 测验 如表 1 所示, 能力和社会性 IAT 测

【基金项目】 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(12JJD190001)。

【作者简介】 张帆(1989—), 女, 内蒙古呼和浩特人, 硕士, 助教, 主要研究方向为认知发展。

【通讯作者】 陈英和, E-mail: chenyinghe@bnu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.06.017

验均采用标准的 7 个程序的 IAT 测验程序。通过与专家讨论,最终确定 4 组代表学业不良生和学习优秀生的靶概念词(学习优秀生:学优生、优等生、尖子生、成绩优秀生;学业不良生:学困生、落后生、后进生、学习不良生),7 组描述能力高低的属性词(能力高:聪明、高效、博学、思维敏捷、逻辑清晰、善用技巧、多才多艺;能力低:愚蠢、低效、无知、思维迟钝、缺乏逻辑、不

善技巧、不善才艺)和 7 组描述社会性发展好差的词语(社会性发展好:心胸宽容、勤奋、真诚、礼貌、守纪、大方、上进心强;社会性发展差:心胸狭隘、懒惰、虚伪、粗鲁、捣乱、自私、不思进取)用于能力和社会性 IAT 测验,每项测验中,每个词汇随机出现。采用个别施测的方法,使用 Inquisit 3.0 专业心理软件进行测验,计算机自动记录反应时和正确率。

表 1 IAT 测验程序

程序	试次数量	任务	屏幕左上角呈现的词	正确反应举例
1	20	初始目标概念辨别	靶概念词	尖子生,按 E 键;后进生,按 I 键
2	20	联想属性概念	属性词	聪明,按 E 键;愚蠢,按 I 键
3	20	初始联结任务(练习)	学习优秀生或能力高(社会性好);学业不良生或能力低(社会性差)	尖子生/聪明(勤奋),按 E 键;后进生/愚蠢(懒惰),按 I 键
4	40	初始联结任务(正式)	学习优秀生或能力高(社会性好);学业不良生或能力低(社会性差)	尖子生/聪明(勤奋),按 E 键;后进生/愚蠢(懒惰),按 I 键
5	20	相反目标概念辨别	靶概念词(左右方向改变)	后进生,按 E 键;尖子生,按 I 键
6	20	相反联结任务(练习)	学业不良生或能力高(社会性好);学习优秀生或能力低(社会性差)	后进生/聪明,按 E 键;尖子生/愚蠢,按 I 键
7	40	相反联结任务(正式)	学业不良生或能力高(社会性好);学习优秀生或能力低(社会性差)	后进生/聪明,按 E 键;尖子生/愚蠢,按 I 键

1.2.2 刻板印象问卷 外显刻板印象的测量材料为自编问卷,问卷的编制和评分方式与前人研究相同^[6-7]。能力和社会性问卷对学业不良或学业优秀学生的描述与 IAT 测验的属性词相同,2 个问卷均包括 7 个题目,每个题目都要求被试对某一属性词与学业不良或学业优秀学生的相符程度进行 1~7 分的评价,如:“我认为成绩好/差的学生聪明—愚蠢”,其中 1 代表“积极”一极,7 代表“消极”一极。将被试对学业不良学生的打分减去对学习好的学生的打分所得的分数作为每题得分,如被试对“我认为成绩差的学生聪明—愚蠢”评分为 5 分,对“我认为成绩好的学生聪明—愚蠢”评分为 2 分,则该题的得分为 3 分。最后将问卷均分作为外显刻板印象分数,分数越高,表明被试对学业不良学生的评价越消极。能力问卷内部一致性信度(Cronbach α)为 0.73,社会性问卷为 0.78。被试先进行能力内隐和外显刻板印象测验,再进行社会性内隐和外显刻板印象测验。实验均采用个别施测的方法。0 为不存在刻板印象的理论值。

1.3 统计分析 参考 Greenwald 等^[8]提出的方法进行 IAT 数据预处理:剔除正确率低于 80%的被试,对反应时超过 3 000 ms 的试次记为 3 000 ms,低于 300 ms 的记为 300 ms。修正后将反应时数据经过对数转换,计算程序 7 相反联合辨别部分(不相容部分)反应时对数平均数与程序 4 初始联合辨别(相容阶段)反应时对数平均数,将其差值作为 IAT 效应值(反映内隐刻板印象强度)。使用 SPSS 20.0 软件进行统计分析。

2 结果

2.1 内隐刻板印象的测量结果 对内隐刻板印象测验的相容任务反应时[学习优秀生对应能力高/社会性发展好(686.72±126.32)ms,学业不良生对应能力低/社会性发展差(699.47±131.31)ms]与不相容任务反应时[学习优秀生对应能力低/社会性发展差(1 217.19±332.92)ms,学业不良生对应能力高/社会性发展好(1 124.18±276.43)ms]进行配对样本 t 检验发现,在能力和社会性 IAT 测验中,被试对不相容任务的反应时均长于相容任务(t 值分别为 14.37,14.33, P 值均 <0.01)。计算被试的 IAT 效应值并进行单样本 t 检验,结果 2 个测验的 IAT 效应值分别为(0.24±0.09)(0.20±0.09),均高于 0(t 值分别为 17.83,12.53, P 值均 <0.01)。

2.2 外显刻板印象的测量结果 能力问卷的平均分为(1.16±1.03)分,单样本 t 检验显示该分数大于 0 [$t(59) = 8.71, P < 0.01$],证实存在对学业不良学生能力的外显消极刻板印象。社会性问卷的平均分为(1.13±1.24),单样本 t 检验显示该得分大于 0 [$t(59) = 7.07, P < 0.01$],证实存在对学业不良学生社会性发展的外显消极刻板印象。

2.3 外显与内隐刻板印象的关系 如表 2 所示,分析 4 个测验结果的相关性发现,只有社会性 IAT 效应与能力 IAT 效应、社会性外显得分与能力外显得分之间有统计学意义(P 值均 <0.01),而内隐和外显测量结果之间相关无统计学意义。

表 2 高一学生外显问卷得分与 IAT 效应相关系数(r 值, $n=60$)

变量	能力 IAT 效应	社会性 IAT 效应	能力外显得分
社会性 IAT 效应	0.45 **		
能力外显得分	0.07	0.23	
社会性外显得分	0.15	0.26	0.68 **

注: ** $P < 0.01$ 。

3 讨论

3.1 高中生存在对差生能力和社会性发展的消极刻板印象 在刻板印象内容模型的启发下,本研究用 2 个问卷测量被试的外显刻板印象,证实高中生在外显水平上存在对学习不良学生能力和社会性的消极刻板印象,与以往对学生监护人、大学生等群体的研究结果相似^[2-3]。但是这些研究只能证明在外显水平上的消极评价,并不能说明他人对学业不良群体的消极态度或评价是否已经达到自动化加工的水平。本研究使用 IAT 测验发现,在内隐水平上,高中生对学业不良学生能力和社会性发展都有消极刻板印象,说明“学习优秀生—能力高/社会性好,学业不良生—能力低/社会性差”的刻板印象可以以一种自动化的方式对高中生的观念产生影响。IAT 测量了两极对应概念与其属性词的联系程度,因此本研究结果不仅说明了被试对于学业不良学生持有负性刻板印象,也说明高中生对学业优秀群体有积极的态度,与陶婷等^[9]研究结果一致;丁雪红等^[10]的研究也发现,大学生对学优生社会性的正面评价包括活泼开朗、热情大方等与社会性发展相关的积极词汇,与本研究结果相似。

3.2 高中生对学业不良学生内隐与外显刻板印象的关系 本研究的内隐与外显测验均证实了对学业不良学生刻板印象的存在,两者结果相同,并未出现实验性分离;但相关分析发现,内隐与外显测验结果不存在相关关系,与以往研究得到的结果相似^[6-7]。IAT 测验的理论基础是语义网络模型,测量的是类别词与属性词连接的紧密程度;而外显语义差异问卷则包含了对被试的评价和信念的测量,两者一个是联系加工一个是命题加工,是相互独立的^[11]。本研究发现内隐与外显测量结果不相关,支持 IAT 测验和外显问卷测量的是不同的心理结构。

3.3 启示和不足 本研究结果应引起教育者对学业不良学生生存现状的普遍关注。研究显示,对于受到消极刻板印象影响的人群来说,与刻板印象相关的暗示会影响他们的表现^[12]。对中国的学业不良学生群体来说,考试成绩、排名和教师家长的评价都是提醒他们自己在学校的学业不良学生身份和相关的刻板印象,可能对他们在能力测验中的表现和社会性发展造成消极影响。不过,近期的研究提供了一些消除刻

板印象消极影响的方法,如提供对困难的外归因、提供角色榜样、启动积极身份特征、提供多重社会身份信息、鼓励自我肯定、强调智力增长观、训练积极内隐态度及重塑任务环境等^[13],值得教育者应用于教学实践中。

本研究仅以高一年级学生为被试,并未涉及高二和高三年级学生,随着学习压力和成绩差异的增加,高二和高三年级学生对学业不良群体的消极刻板印象是否会更加显著,这种消极的刻板印象是否会对学业不良学生的成绩造成实质性的影响等,这些问题还有待进一步的研究来探讨。总之,我国目前关于刻板印象的研究还缺少与中国国情相符合的研究主题,未来可以进一步探索不同年级学生对学业不良群体刻板印象的特点,学业不良群体受到刻板印象影响的结果以及如何减轻刻板印象的不良影响,从而改善社会和学校教育环境,让所有学生都得到更好的发展。

4 参考文献

- [1] 周仁会,王刚.国内学业不良研究进展[J].中国学校卫生,2009,30(7):670-672.
- [2] 毛伟,孙多祥,方云,等.农村学生监护人儿童学业不良知识态度行为调查[J].中国学校卫生,2011,32(4):419-421.
- [3] MAY A L, STONE C A. Stereotypes of individuals with learning disabilities: views of college students with and without learning disabilities [J]. J Learn Disabil, 2010,43(6):483-499.
- [4] 管健,程婕婷.刻板印象内容模型的确认、测量及卷入的影响[J].中国临床心理学杂志,2011,19(2):184-188,191.
- [5] 雷浩,田澜,刘衍玲.高中生学业勤奋度与学业成绩的相关研究[J].中国学校卫生,2011,32(2):168-169.
- [6] LIU M, HU W, SHI J, et al. Gender stereotyping and affective attitudes towards science in Chinese secondary school students[J]. Int J Sci Edu,2009,32(3):379-395.
- [7] 苏昊.维、汉大学生的民族刻板印象:外显和内隐[J].中国青年研究,2014(12):21-24.
- [8] GREENWALD A G, McGHEE D E, SCHWARTZ J L K. Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test[J]. J Person Soci Psy,1998,74(6):1464-1480.
- [9] 陶婷,段小菊,施建农,等.高中生对优秀同学的评价及其与学习动机的关系[C]//中国心理学会.第十五届全国心理学学术会议论文摘要集.广州,2012:527.
- [10] 丁雪红,吴枝兵,陈抗.学习优秀大学生人格结构评定分析[J].中国学校卫生,2009,30(4):362-364.
- [11] GAWRONSKI B, BODENHAUSEN G V. Associative and propositional processes in evaluation: an integrative review of implicit and explicit attitude change[J]. Psychol Bull, 2006,132(5):692-731.
- [12] 吴宪.高职生刻板印象威胁效应的研究[D].上海:上海师范大学,2014.
- [13] 张宝山,袁菲,徐靓.刻板印象威胁效应的消除:干预策略及其展望[J].心理科学,2014,37(1):197-204.

收稿日期:2015-09-15;修回日期:2015-11-30