

泸州市中学生儿童期性虐待发生情况及影响因素分析

张雯, 范颂, 谢茂林, 李朋林, 叶运莉

西南医科大学公共卫生学院, 四川 泸州 646000

【摘要】目的 了解泸州市中学生儿童期性虐待的发生情况及其影响因素, 为制定预防儿童性虐待对策和干预措施提供理论依据。**方法** 选取泸州市 8 所中学的 2 292 名初、高中学生, 于 2016 年 12 月下旬至 2017 年 1 月上旬对儿童期性虐待经历进行不记名自填式问卷调查。**结果** 泸州市中学生儿童期性虐待的报告率为 15.4%, 其中性骚扰报告率为 12.5%、猥亵为 6.6%、性侵害为 4.0%。性虐待发生年龄主要集中在 10~15 岁; 施虐对象主要为同龄熟人 (62.1%)、陌生人 (27.9%) 和长辈 (10.0%)。多因素 Logistic 回归分析结果显示, 年级越高 ($OR=0.81$, $95\%CI=0.74\sim0.88$) 和父母至少有一方去世 ($OR=0.37$, $95\%CI=0.16\sim0.85$) 是中学生儿童期性虐待发生的保护因素; 家庭经济情况差 ($OR=1.46$, $95\%CI=1.12\sim1.90$)、看色情内容 ($OR=2.13$, $95\%CI=1.57\sim2.89$)、对异性感兴趣 ($OR=2.32$, $95\%CI=1.72\sim3.14$)、约会谈恋爱 ($OR=2.83$, $95\%CI=2.07\sim3.86$)、与人爱抚 ($OR=2.07$, $95\%CI=1.40\sim3.07$) 和发生性行为 ($OR=1.99$, $95\%CI=1.00\sim3.94$) 是性虐待发生的危险因素。**结论** 中学生儿童期性虐待发生情况不容忽视, 需重视未成年人学校和家庭性教育。

【关键词】 性; 虐待; 回归分析; 学生; 儿童; 性教育

【中图分类号】 C 913.5 D 669.5 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)06-0854-04

Analysis of the occurrence and influencing factors of childhood sexual abuse of middle school students in Luzhou City/
ZHANG Wen, FAN Song, XIE Maolin, LI Penglin, YE Yunli. School of Public Health, Southwest Medical University, Luzhou
(646000), Sichuan Province, China

【Abstract】Objective To understand the prevalence of childhood sexual abuse among middle school students in Luzhou city, and to provide theoretical basis for prevention and intervention. **Methods** A total of 2 292 middle school students from 8 middle schools in Luzhou were investigated with an anonymous questionnaire collecting information on sexual abuse during from the late December 2016 to early January 2017. **Results** The prevalence of childhood sexual abuse was 15.4% among middle school students in Luzhou, with 12.5% sexual harassment, 6.6% indecent assault and 4.0% sexual assault. Childhood sexual abuse occurred mainly in the age of 10-15. The key perpetrators of sexual abuse included peers (62.1%), strangers (27.9%) and elders (10.0%). Multivariate analysis showed that higher grade ($OR=0.81$, $95\%CI=0.74-0.88$) and at least one parent was died ($OR=0.37$, $95\%CI=0.16-0.85$) was associated with low risk of childhood sexual abuse, while low household economic situation ($OR=1.46$, $95\%CI=1.12-1.90$), interested in pornography ($OR=2.13$, $95\%CI=1.57-2.89$), interested in opposite sex ($OR=2.32$, $95\%CI=1.72-3.14$), having a romantic relationship ($OR=2.83$, $95\%CI=2.07-3.86$), intimate behaviors in a relationship ($OR=2.07$, $95\%CI=1.40-3.07$) and sexual behaviors ($OR=1.99$, $95\%CI=1.00-3.94$) was associated with higher risk of childhood sexual abuse. **Conclusion** The prevalence of childhood sexual abuse in middle school students cannot be ignored. The results emphasize the need of school-and family-based sexual health education for adolescents for sexual abuse prevention.

【Key words】 Sex; Torture; Regression analysis; Students; Child; Sex education

儿童期性虐待 (childhood sexual abuse, CSA) 又称儿童期性侵犯, 在世界各国普遍存在, 儿童期的性虐待经历不仅影响孩子的身心发展, 还可能会影响到成年后的工作与生活, 甚至终生健康^[1]。性虐待是严重

危害人类健康的公共卫生问题之一^[2], 国内研究多以大学生为调查对象进行回顾性调查, 虽然回顾性的、基于人群的、方法论一致的调查可以提供 CSA 趋势的证据, 但更全面的信息可以从儿童调查中收集^[3]。本研究通过对泸州市中学生的调查研究, 探讨本地区中学生儿童期性虐待的发生情况及其影响因素, 为制定相应的预防措施提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用多阶段分层整群抽样的方法。首先按城乡分层, 再以年级分层, 以班级为单位, 每所学校

【基金项目】 四川性社会学与性教育研究中心一般项目 (SXJYB1619)。

【作者简介】 张雯 (1993-), 女, 浙江湖州人, 在读硕士, 主要研究方向为疾病预防与控制。

【通讯作者】 叶运莉, E-mail: wushuangyewu@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.06.015

每个年级选取 2 个班,抽取班级的所有学生作为调查对象。共抽取 8 所中学,发放 2 396 份问卷,回收有效问卷 2 292 份,有效率为 95.66%。其中男生 1 091 名(47.6%),女生 1 201 名(52.4%);初中生 1 198 名(52.3%),高中生 1 094 名(47.7%)。平均年龄为(15.22±1.96)岁。

1.2 方法 采用统一编制的四川省青少年性健康调查问卷,由经过统一培训的调查员进行调查,于 2016 年 12 月下旬至 2017 年 1 月上旬对调查对象进行团体施测式问卷调查。研究通过西南医科大学生物医学伦理委员会审查。调查员先介绍指导语,并强调为匿名调查,调查表填写完成后当场回收。调查内容包括:(1)个人基本信息和家庭基本情况;(2)性虐待(性侵害、猥亵、性骚扰)经历和性相关行为等情况。

1.3 相关概念及重要定义 参考其他文献,本文儿童期性虐待(简称性虐待)^[4]指 18 岁前经历下列行为中的任何一种:(1)有人在你不情愿的情况下讲黄色笑话;(2)有人在你不情愿的情况下对你语言挑逗;(3)有人抚摸或击打你的胸部或下身;(4)有人在你面前裸露自己的下身;(5)被迫遭他人强吻、抚摸身体、脱衣服等;(6)被迫发生口交、肛交、阴道交、生殖器摩擦等性行为。其中(1)~(4)为性骚扰^[5], (5)为猥亵^[6], (6)为性侵害^[7]。

1.4 统计学处理 利用 EpiData 3.0 软件建立数据库,对问卷进行双人双录入,核对数据后,采用 SPSS 17.0 统计软件进行数据分析,计算中位数、四分位区间距、构成比、百分率等统计描述指标,采用 χ^2 检验和 Logistic 回归分析进行统计推断,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 性虐待报告的性别分布 泸州市中学生性虐待总报告率为 15.4%,性骚扰(12.5%)>猥亵(6.6%)>性侵害(4.0%)。其中男生性骚扰和性虐待报告率(15.0%,18.2%)均高于女生(10.2%,12.9%),差异均有统计学意义。见表 1。

表 1 不同性别中学生儿童期性虐待报告率比较

性别	人数	性侵害	猥亵	性骚扰	性虐待
男	1 091	51(4.7)	78(7.1)	164(15.0)	199(18.2)
女	1 201	41(3.4)	74(6.2)	122(10.2)	155(12.9)
合计	2 292	92(4.0)	152(6.6)	286(12.5)	354(15.4)
χ^2 值		2.36	0.90	12.43	12.46
P 值		0.12	0.34	<0.01	<0.01

注:()内数字为报告率/%。

2.2 性虐待首次发生的年龄分布 首次性虐待发生的最小年龄为 3 岁,最大年龄为 18 岁。3 种性虐待形

式的年龄分布 $M(P_{25}, P_{75})$ 分别为:性侵害 12(10,14)岁,猥亵 13(11,15)岁,性骚扰 13(12,15)岁。

2.3 施虐者构成 首次发生性虐待时,施虐者构成依次为同龄熟人(62.1%)>陌生人(27.9%)>长辈(10.0%),熟人作案占 72.1%(同龄熟人和长辈)。其中性侵害为陌生人(42.2%)>同龄熟人(39.8%)>长辈(18.1%);猥亵为同龄熟人(56.2%)>陌生人(29.5%)>长辈(14.4%),差异有统计学意义($\chi^2=7.34, P=0.02$)。性骚扰为同龄熟人(72.5%)>陌生人(22.5%)>长辈(5.0%)。性侵害与性骚扰的施虐者构成差异无统计学意义。

2.4 性相关行为发生情况 在调查的中学生中,看色情内容的内容的学生有 744(33.8%)人,对异性感兴趣的有 586(26.8%)人,约会谈恋爱的有 724(33.2%)人,发生爱抚行为的有 199(8.9%)人,发生性行为的有 52(2.3%)人。

2.5 性虐待发生影响因素的单因素分析 结果发现,性别、年级、父母去世情况、家庭经济情况、看色情内容、对异性感兴趣、约会谈恋爱、与人爱抚及发生性行为是中学生性虐待发生的影响因素(P 值均<0.05)。见表 2。其他人口学特征及家庭背景,如居住地,是否为独生子女,父母婚姻状况、文化程度、职业等,差异均无统计学意义。

表 2 中学生儿童期性虐待发生的单因素分析

变量	人数	遭受性虐待人数	χ^2 值	P 值
性别	女	155(14.8)	12.46	<0.01
	男	199(18.2)		
年级	初一	59(13.9)	11.53	0.04
	初二	72(18.3)		
	初三	41(10.8)		
	高一	58(15.4)		
	高二	63(17.0)		
	高三	61(17.6)		
父母去世情况	未去世	345(15.8)	4.12	0.04
	至少一方去世	9(8.5)		
家庭经济情况	富有	12(17.6)	15.10	<0.01
	一般	210(13.5)		
	贫穷	126(20.1)		
看色情内容	有	213(28.6)	145.39	<0.01
	无	130(8.9)		
对异性感兴趣	有	185(31.6)	166.00	<0.01
	无	148(9.2)		
约会谈恋爱	有	209(28.9)	154.05	<0.01
	无	125(8.6)		
与人爱抚	有	87(43.7)	136.12	<0.01
	无	256(12.5)		
发生性行为	有	31(59.6)	80.04	<0.01
	无	317(14.3)		

注:()内数字为报告率/%,部分数据有缺失值。

2.6 性虐待发生影响因素的多因素 Logistic 回归分析 将单因素分析结果有统计学意义的因素作为自变量(年级:0=初一,1=初二,2=初三,3=高一,4=高二,5=高三;父母去世情况:0=未去世,1=至少有一方去

世;家庭经济情况:0=富裕,1=一般,2=贫穷;看色情内容:0=否,1=是;对异性感兴趣:0=否,1=是;约会谈恋爱:0=否,1=是;与人爱抚:0=否,1=是;发生性行为:0=否,1=是),是否发生性虐待作为因变量(0=否,1=是)进行多因素 Logistic 回归分析。结果显示,年级越高($OR=0.81$)和父母至少有一方去世($OR=0.37$)是中学生性虐待发生的保护因素;家庭经济情况越差($OR=1.46$),性虐待的报告率越高;看色情内容、对异性感兴趣、约会谈恋爱、与人爱抚和发生性行为均是性虐待发生的危险因素(P 值均 <0.05)。见表 3。

表 3 中学生性虐待发生的多因素 Logistic 回归分析($n=2\,292$)					
自变量与常量	B 值	标准误	Wald 值	P 值	OR(OR 值 95%CI)
年级	-0.22	0.05	23.30	<0.01	0.81(0.74~0.88)
父母去世情况	-0.99	0.43	5.43	0.02	0.37(0.16~0.85)
家庭经济情况	0.38	0.14	7.85	<0.01	1.46(1.12~1.90)
看色情内容	0.76	0.16	23.86	<0.01	2.13(1.57~2.89)
对异性感兴趣	0.84	0.15	29.78	<0.01	2.32(1.72~3.14)
约会谈恋爱	1.04	0.16	42.82	<0.01	2.83(2.07~3.86)
与人爱抚	0.73	0.20	13.06	<0.01	2.07(1.40~3.07)
发生性行为	0.69	0.35	3.86	0.05	1.99(1.00~3.94)
常量	-2.65	0.22	139.91	<0.01	0.07

3 讨论

一项对国内性虐待的综述研究显示,儿童期性虐待发生较为普遍^[8]。近 10 年的国内多项研究表明,大学生儿童期性虐待报告率为 10.2%~18.9%^[1,7,9-10]。本研究显示,中学生性虐待总报告率为 15.4%,其中性骚扰为 12.5%,猥亵为 6.6%,性侵害为 4.0%。性虐待的报告率高于李成齐^[11]2008 年在浙江省对 697 名大学生的调查结果(10.5%),可能与调查对象对敏感问题的应答真实性不同、大学生比中学生更注重隐私有关。本研究的调查对象为中学生,调查性虐待发生的年龄更为宽泛,所以报告率较高;还可能与调查时间和地区不同有关,参考的研究多为 5 年前在其他地区进行的调查。

本研究显示,学生性侵害首次发生的年龄集中在 10~14 岁,猥亵集中在 11~15 岁,性骚扰在 12~15 岁,提示泸州市中学生性虐待发生年龄多集中于青春期。Christine 等^[12]对加拿大 14~17 岁中学生的研究显示,74.7%的青少年性虐待发生在高中前,接触性虐待年龄在 14 岁前。Prakash^[13]在印度的研究表明,在校学生(7~13 岁)是性虐待的弱势群体。可能由于该年龄段学生对性相关知识的了解较为贫乏,又对“性”充满好奇,缺少正确的指导教育,极易受到欺骗、蛊惑,从而遭受性虐待或者实施性虐待。泸州市中学生首次发生性虐待的施虐者主要为同龄熟人(62.1%),其次是陌生人(27.9%)和长辈(10.0%),主要来源为熟人(72.1%),与孙言平等^[9]的研究(71.3%)结果相近,但与国内外的一些报道结果略有不同^[10,13]。提示今后

不但要加强儿童家庭内部的保护,家庭外部的保护也不容忽视,学校的性健康宣传、教育和监督工作不容忽视。

多因素分析结果显示,年级是中学生性虐待发生的保护因素,年级越高,性虐待的报告率越低。理论上说,年级越高,报告率应该越高,可能是高年级学生的隐私保护意识较低年级学生强,部分学生没有如实填写。父母至少有一方去世是性虐待发生的保护因素,可能与家庭的变化促使儿童需要更懂事成熟,学会承担责任,自我保护能力更强有关。家庭经济情况越差,性虐待的报告率越高,与 Harriet 等^[14]研究结果基本一致。可能是在经济情况不好的家庭中,父母更注重儿童的学习和物质生活,而忽略了儿童对情感和心里需求,对儿童期的性教育不重视使儿童缺乏保护。因此,应加强青少年儿童的学校性健康教育,家庭性教育的开展也不能忽视。看色情内容、对异性感兴趣、约会谈恋爱、与人爱抚和发生性行为是性虐待发生的危险因素。可能青春期的学生对爱情的理解不深,使其难以辨别对象的好坏,容易被欺骗;也可能是因为这些行为对中学生来说具有新鲜感和刺激感,对性的好奇使他们更容易遭受性虐待,同时也增加了实施性虐待的风险。因此,要加强性健康教育,使学生树立正确健康的异性交往观念,增强自我保护能力,避免不良后果的发生。

综上所述,泸州市中学生性虐待的报告率较高(15.4%),发生年龄集中在 10~15 岁,性虐待的发生受到多种因素影响。相关部门应该重视并积极开展立法工作,为遭受性虐待的儿童提供法律保护,学校和家庭对未成年人的性教育不能懈怠,提高各年龄段儿童的性虐待防范意识。关于儿童期性虐待的长期负面影响,以及如何有效降低儿童期性虐待的发生,还有待于进一步的研究。

4 参考文献

[1] 王永红,陈晶琦.1762 名大专学生童年期待经历及影响因素分析[J].现代预防医学,2012,39(18):4654-4656.
[2] 邱辰,王语嫣,陈晶琦.四川某大学 450 名医学生对儿童性侵犯认识现状[J].中国学校卫生,2010,31(8):930-931.
[3] SHIELDS T,TONMYR L,HOVDESTAD W.Is child sexual abuse declining in Canada? Results from nationally representative retrospective surveys[J].Health Promot Chronic Dis Prev Can,2016,36(11):252-260.
[4] 陈晶琦.565 名大学生儿童期性虐待经历回顾性调查[J].中华流行病学杂志,2004,25(10):50-54.
[5] 许冉.性骚扰的法律界定及其法律后果[D].武汉:武汉大学,2005.
[6] 阮齐林.猥亵儿童罪基本问题再研究[J].人民检察,2015(22):17-23.

易采取暴力方式解决问题,因此男生是大学校园暴力的重点预防对象。调查还发现,本科院校学生遭受校园暴力率低于高职院校,与江西省的情况一致^[5]。这是由于专科生在敌对、偏执等方面要明显高于本科生,同时因为学习动力不足,加上没有及时疏导,很容易引发心理问题,并产生攻击性行为^[8]。学校应针对此特点做好心理疏导,加强对专科生心理素质和正确价值观的培养。

2014 年全球预防暴力状况报告^[9]指出,暴力不仅使受害者遭受生理创伤,更会导致精神和行为创伤。大学生暴力问题不断增多使得学生焦虑程度显著上升^[10]。本调查显示,遭受过校园暴力的大学生所有被调查的健康危险行为的发生率均高于未遭受过校园暴力的大学生,也应证了以上所阐述的内容。有研究表明,遭受过校园暴力的学生更易发生其他健康危险行为,产生健康危险行为的聚集现象^[11],导致多种不良后果如伤害事故、抑郁症状的产生^[12]。目前大学生健康危险行为聚集模式复杂多样,已引起社会、家庭、学校的高度重视^[13]。管控好校园暴力的发生,将有效降低健康危险行为的发生。

本研究显示,芜湖地区大学生遭受校园暴力总体发生率较江西省(44.5%)^[5]、长沙市(75.2%)^[14]相对偏低。有研究指出,健康危险行为发生率越低,心理健康水平越高^[15],而校园暴力正是健康危险行为之一。提示应当加强大学生心理健康教育,提高其心理素质,构建学校、家庭、社会三位一体的教育体系^[16]。笔者认为,预防和减少大学生遭受校园暴力行为的任务艰巨,需要政府部门加强政策支持力度,明确任务分工,同时学校、家庭应认识到校园暴力的危害,对校园暴力要充分了解行为动力和深层次原因,尽可能地早期识别和干预,根据大学生不同人群特征有针对性地进行教育引导和心理疏导,维护大学生的健康成长。

4 参考文献

- [1] 周丽.南通高校校园暴力现象的成因与预防[J].产业与科技论坛,2018,17(5):255-256.
- [2] 李颖.高校校园暴力的成因与对策[J].科教文汇,2016(27):140-141.
- [3] 邢淑芬,王丹旸,林崇德.媒体暴力对儿童青少年攻击行为的影响和心理机制[J].华东师范大学学报(教育科学版),2015,33(3):71-78.
- [4] HAIDAR Y M, COSMAN B C. Obesity epidemiology[J]. Clin Colon Rectal Surg, 2011, 24(4):205-210.
- [5] 温义媛,孙君洁,曾建国,等.江西省高校学生暴力行为发生情况及诱因[J].中国学校卫生,2014,35(5):753-755.
- [6] 王畅,董晓梅,代金芳,等.广州市大学生校园暴力发生情况与危险因素[J].中华预防医学杂志,2011,45(9):778-784.
- [7] 熊猛.我国“90 后”大学生心理健康研究述评[J].南京医科大学学报(社会科学版),2013,13(5):400-406.
- [8] 田仁海.本科、专科大学生心理健康状况对比研究[J].大学教育,2015(8):127-128.
- [9] BUTCHART A, MIKTON C, DAHLBERG L L, et al. Global status report on violence prevention 2014[J]. Inj Prev, 2015, 21(3):213.
- [10] LISA R P. Assessing mental health and violence on college campuses using the vulnerability mode[J]. J Am Assoc Nurs Pract, 2016, 28(4):212-217.
- [11] SAINGAM D, ASSANANGKORNCHAI S, GEATER A F. Drinking-smoking status and health risk behaviors among high school students in Thailand[J]. J Drug Educ, 2012, 42(2):177-193.
- [12] 廖善康.刍议高校校园暴力事件的心理危机干预机制[J].求实,2012(2):177-178.
- [13] 刘志浩,廉奇国,卫平民,等.南京市大学生健康危险行为聚集模式分析[J].中国学校卫生,2013,34(10):1193-1195.
- [14] 李勇平,朱玉红.大学生暴力遭遇情况调查[J].保健医学研究与实践,2015,12(1):14-16.
- [15] 吴婷,刘慧敏,樊璐,等.兰州大学学生心理健康、网络成瘾行为、健康危险行为与睡眠质量的相互作用关系调查[J].沈阳医学院学报,2016,18(6):465-468,471.
- [16] 张文林,叶丽冬,廖娟,等.浅谈当代大学校园暴力的现状与影响因素[J].科技广场,2017(9):127-130.

收稿日期:2018-02-20;修回日期:2018-04-02

(上接第 856 页)

- [7] 李成齐.性侵害受害儿童的心理病理学研究[J].中国特殊教育,2007(2):71-75.
- [8] 王路晗,苏普玉.童年期性虐待对青少年认知功能和心理健康影响及其机制[J].中国公共卫生,2016,32(5):697-701.
- [9] 孙言平,董兆举,衣明纪,等.1307 名成年学生儿童期性虐待发生情况及其症状自评量表测试结果分析[J].中华儿科杂志,2006,44(1):21-25.
- [10] 牛红峰,楼超华,高尔生,等.1099 名大学生儿童期性虐待的调查与分析[J].生殖与避孕,2010,30(1):40-44.
- [11] 李成齐.大学生儿童期性侵害发生的家庭因素分析[J].中国学校卫生,2008,29(6):536-537.

- [12] CHRISTINE W, ABBY L G, MASAKO T, et al. Childhood sexual abuse, sexual motives, and adolescent sexual risk-taking among males and females receiving child welfare services[J]. Child Abuse Negl, 2017, 66(S1):101-111.
- [13] PRAKASH B B, DLN Murthy rao oration: child sexual abuse in Indian context: fact or fiction[J]. Indian J Psychiatry, 2017, 59(2):S145.
- [14] HARRIET L M, MASAKO T, ERIC D, et al. Child physical and sexual abuse in a community sample of young adults: results from the ontario child health study[J]. Child Abuse Negl, 2013, 37(1):14-21.

收稿日期:2017-12-20;修回日期:2018-04-04