性教育课程改善小学生同性恋态度效果评价

郭凌风¹, 方世新², 李雨朦¹, 刘爽³, 刘文利^{1,3}

1.北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心,北京 100875;

2.北京师范大学教育学部;3.北京师范大学心理学部认知神经科学与学习国家重点实验室

【摘要】目的 分析全面性教育对小学生对同性恋态度的影响,为干预基于性倾向的校园欺凌提供教学实践证据。**方法** 在北京市选择 1 所开设性教育校本课程的小学为实验学校,另一所在学区条件、学校规模与性质、师资与教学环境等方面基本同质,且没有开设性教育课程的学校为对照学校。采用整群抽样方法,于 2018 年 6 月使用同性恋态度量表对 2 所学校的六年级全体毕业生进行关于同性恋态度的调查。**结果** 实验学校和对照学校学生对同性恋态度的总分分别是(42.85±15.46)和(60.17±12.54)分,差异有统计学意义($t=-9.47, P<0.01$)。性别与性教育经历对小学生对同性恋态度的影响存在交互效应($P<0.05$),对照学校的男生和女生对同性恋的态度差异无统计学意义($t=0.58, P>0.05$),实验学校的男生和女生对同性恋的态度分别是(47.64±14.31)和(38.13±15.19)分,差异有统计学意义($t=3.47, P<0.01$)。实验学校和对照学校学生对男同性恋和女同性恋者的态度差异均无统计学意义(t 值分别为 0.10, 1.53, P 值均 >0.05)。**结论** 性教育课程有助于改善小学生对同性恋的态度,对小学女生的干预效果明显好于男生,小学生还未对男女同性恋产生明显的态度差异。

【关键词】 性教育;同性恋;态度;学生

【中图分类号】 G 627.9 B 844.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)10-1478-04

Effectiveness of sexuality education curriculum to improve the attitude towards homosexuality in primary school/GUO Lingfeng*, FANG Shixin, LI Yumeng, LIU Shuang, LIU Wenli.* Beijing Normal University Collaborative Innovation Center of Assessment Toward Basic Education Quality, Beijing(100875), China

【Abstract】 Objective To analyze the influence of sexuality education on primary school students' attitude towards homosexuality, and provide practical teaching evidence of intervening campus bullying based on sexual orientation. **Methods** A primary school offering school-based sexuality education curriculums in Beijing was selected as an experimental school, another school with similar location, nature and scale, quality of teachers and teaching environment was selected as a control school. The graduates in experimental school received 6 years of sexuality education in grade 1 to grade 6 of primary school. A survey was conducted in Jun. 2018 among all the graduates in grade 6 of the two schools through an attitude scale on homosexuality adopting cluster sampling. **Results** The scores of attitude towards homosexuality in experimental school and control school were (42.85±15.46) and (60.17±12.54) respectively, with significantly statistical difference($t=-9.47, P<0.01$). There were interaction effects on attitudes of primary school students towards homosexuality between gender and experience of sexuality education ($P<0.05$). There was no significant difference in attitude towards homosexuality between male and female students in control school($t=0.58, P>0.05$), but in experimental school, the attitude scores of male and female students respectively were (47.64±14.31) and (38.13±15.19), with significantly statistical difference($t=3.47, P<0.01$). There was no significant difference in attitude towards different sexual orientation between experimental school students and control school students($t=0.10, 1.53, P>0.05$). **Conclusion** Sexuality education curriculum can help improve attitude towards homosexuality of primary school students, which has better intervention effects on female students than male students, attitudinal difference in gay and lesbian has not formed in primary school students.

【Key words】 Sex education; Homosexuality; Attitude; Students

由于受到社会文化等因素影响,同性恋者在社会

中处于边缘化地位,并且容易遭受基于性倾向、性别认同和性别表达的暴力与欺凌^[1]。同性恋学生是一个更加弱势的群体,往往面临抑郁、焦虑等更严重的心理健康问题^[2-4],并有自杀尝试、酗酒、旷课等问题行为^[2,4-5],同时恐同的社会文化环境也不利于同性恋学生群体的学业发展^[2,5-6]。

随着社会日趋包容和开放,同性恋群体的出柜年龄也在不断提前^[7],与之相随的恐同年龄也呈现年轻

【基金项目】 福特基金会资助北京市流动儿童性健康教育项目(1120-1817)。

【作者简介】 郭凌风(1994-),男,四川乐山人,在读硕士,主要研究方向为儿童性教育。

【通讯作者】 刘文利, E-mail: liuwenli@bnu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.10.011

化的趋势^[8]。虽然出柜能够提高个体的自我认同和自尊,但也可能将同性恋群体置于更危险的情境中,成为恐同者的欺凌目标^[9]。研究指出,恐同和与性有关的偏见在中学阶段处于最高水平^[8,10],而初中是校园暴力与欺凌的高发时期^[4],所以在校园暴力与欺凌事件的高发期之前即小学高年级段进行相关的预防教育存在必要性。

2018 年联合国教科文组织颁布的《国际性教育技术指导纲要(修订版)》指出,全面性教育(comprehensive sexuality education, CSE)是一个基于课程,探讨性认知、情感、身体和社会层面意义的教学过程,目的是使儿童和年轻人具备一定的知识、技能、态度和价值观,从而确保健康、福祉和尊严^[11]。性教育不仅可以丰富学生的性知识^[12],还能够影响学生的社会性发展、与性有关的态度和行为,如减少小学生人际互动中的内群体偏好,做出更加公平和信任的决策^[13],缓解小学生性别刻板印象^[14],降低学生的性行为意图^[15]。本研究关注全面性教育课程对改善小学生对同性恋态度的效果,为预防基于性倾向的校园暴力与欺凌提供教学实践证据。

1 对象与方法

1.1 对象 采取整群抽样法,选择北京市 1 所开展基于课程的性教育的流动儿童学校为实验学校,选取从一至六年级接受过 6 年性教育课程的小学毕业生为研究对象;选择北京市 1 所未开设性教育课程的学校为对照学校,对照组学生为对照学校的六年级毕业生。2 所学校在地理位置、办学条件、师资力量、校园氛围和教学设备条件等方面基本相同。选取实验学校学生共 135 名,其中男生 67 名,女生 68 名;对照学校共 100 名,其中男生 62 名,女生 38 名,2 所学校学生的性别构成差异无统计学意义($\chi^2=3.55, P>0.05$)。2 所学校有效问卷回收率均为 100%。本研究开设的性教育课程及同性恋调查量表均已征求研究对象及其家长同意。

1.2 方法

1.2.1 调查方法 调查内容包括一般人口学特征和对同性恋的态度。调查工具为庾泳等^[16]2010 年编制的同性恋态度量表,包含态度的情感、认知和行为 3 个要素^[17],适用于本研究中性教育课程对改善同性恋态度的效果评价。问卷共 20 个题目,包含对男同性恋和女同性恋的态度。采用李克特 5 点计分法,1 代表“非常不同意”,5 代表“极其同意”,分数越低,代表对待同性恋的态度越积极。问卷 Cronbach α 系数为 0.917。

调查于 2018 年 6 月开展,此时实验学校学生已经接受完性教育课程。调查采用纸笔测验的形式,在课

堂上进行施测,主试由经过培训的研究人员担任,负责试卷的分发及回收,学生独立完成问卷作答并当堂回收。为避免班主任对学生作答产生影响,测试开始后,班主任离场,测试时间为 20 min。

1.2.2 小学性教育课程内容和方法 实验学校以一至六年级《珍爱生命—小学生性健康教育读本》(以下简称“《珍爱生命》”)为教学材料开设性教育课程^[17]。《珍爱生命》由北京师范大学儿童性教育课题组依据教育部 2008 年 12 月颁布的《中小学健康教育指导纲要》和 2009 年联合国教科文组织发布的《国际性教育技术指导纲要》开发而成,全书包含一至六年级,每年级分为上下两册,共 12 册。一学年的教学内容包含 6 个单元,上册为家庭与朋友、生活与技能、性别与权利 3 个单元;下册为身体发育、性与健康行为、性与生殖健康 3 个单元。每个单元 2 个主题,全书共 72 个主题,每个主题 1 个课时。在性教育课程实施的干预阶段,研究者对实验学校性教育课程任课教师进行全面性教育理念和教学培训、指导任课教师备课,通过听评课提升教师教学效果。

其中“多元性别与多元性倾向”是全面性教育和《珍爱生命》的重要教学内容,“平等、尊重、包容和多元”是其重要的价值观^[17]。课程将多元性别与性倾向教育与价值观、权利和人际关系教育相结合,教育目标包括了解多元性倾向的知识;认同不同性倾向者的基本权利;拒绝基于性别、性别表达和性倾向的歧视与欺凌,当面对这类歧视和欺凌行为时采取有效的干预策略。一至六年级性教育课程每学年 12 课时,6 年共 72 课时,与多元性别、多元性倾向有关的课时合计 28 课时,分布在不同年级。

1.3 统计学分析 数据采用 SPSS 20.0 和 Prism 7 进行统计分析,采用($\bar{x}\pm s$)描述学生的总体水平;使用 Two-way ANOVA 比较是否接受性教育和不同性别学生在接受性教育后对同性恋态度的差异,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 实验学校与对照学校学生同性恋态度比较 实验学校与对照学校学生对同性恋态度得分分别是(42.85 $\pm$ 15.46)和(60.17 $\pm$ 12.54)分,差异有统计学意义($t=-9.47, P<0.01$)。

进一步分析发现,实验学校与对照学校学生对男同性恋者态度得分分别为(21.47 $\pm$ 7.92)和(30.85 $\pm$ 7.14),对女同性恋者态度得分分别是(21.38 $\pm$ 8.14)和(29.32 $\pm$ 6.96),实验学校学生得分均低于对照学校学生,差异均有统计学意义(t 值分别为-9.50, -8.04, P 值均 <0.01)。

2.2 不同性别学生对同性恋态度比较 在实验学校与对照学校学生对同性恋的态度分析中加入性别变量,发现性别与是否接受性教育对同性恋的态度存在交互效应,见表 1。多重比较发现,对照学校男生和女生对同性恋的态度差异无统计学意义($t = 0.58, P > 0.05$);实验学校男生和女生对同性恋的态度得分分别为(47.64±14.31)和(38.13±15.19)分,差异有统计学意义($t = 3.47, P < 0.01$)。

表 1 不同性别是否接受性教育学生对同性恋态度比较

变量来源	变量百分比/%	F 值	P 值
是否接受性教育	2.60	8.74	<0.01
性别	25.04	84.27	<0.01
交互效应	1.37	4.62	0.03

进一步分析发现,实验学校男生和女生对男同性恋者的态度得分分别为(23.58±7.34)和(19.40±7.96)分,对女同性恋者的态度得分分别为(24.06±7.53)和(18.74±7.89)分,差异均有统计学意义(t 值分别为 3.17, 4.01, P 值均<0.01)。对照学校男生和女生对男同性恋者得分分别为(30.74±6.86)(31.03±7.66)分,对女同性恋者的态度得分分别为(30.00±5.97)(28.21±8.30)分,性别间差异均无统计学意义(t 值分别为-0.19, 1.25, P 值均>0.05)。

2.3 对男同性恋和女同性恋者态度比较 对实验学校 and 对照学校学生对男同性恋和女同性恋者的态度进行分析发现,无论是实验学校还是对照学校学生,对男同性恋和对女同性恋者的态度差异均无统计学意义(t 值分别为 0.10, 1.53, P 值均>0.05)。

3 讨论

本研究发现,实验学校接受了 6 年性教育的小学生对同性恋群体的总体态度、对男同性恋者的态度和对女同性恋者的态度均高于对照学校学生。说明以系统的性教育课程作为干预方式,能够有效改善小学高年级学生对同性恋群体的态度。

以往研究已经发现,不同性别的个体对同性恋的态度存在差异,女性比男性对同性恋群体更加包容^[18-22]。因此,本研究加入性别变量,用 Two-way ANOVA 分析发现性别与是否接受过性教育存在交互效应,进行多重比较发现,对照学校男生和女生在对待同性恋总体态度和对待男女同性恋者的态度上差异均无统计学意义;实验学校不同性别学生对同性恋总体态度和对男女同性恋的态度差异有统计学意义,女生均比男生对同性恋的态度更加积极。与以往研究结果不完全一致^[23-26]。关于此类调查研究的样本往往都是青少年、大学生或青年人,因此,研究结论可能和本研究中的小学生样本不一致,小学高年级学生

对社会性别的认知、对性别认同的探索以及受社会性别规范的影响相对青少年、大学生和青年人来讲更少,可能是对照组男生和女生对同性恋的态度无差异的原因。小学高年级女生普遍比男生身心发育得更早,女生的共情能力普遍比男生好^[27],可能是在多元性别与性倾向议题上,相比男生,女生在接受性教育后,对同性恋的态度更加积极的原因。

本研究还发现,无论是对照学校学生还是实验学校学生,对男同性恋和对女同性恋者的态度差异无统计学意义。而以往研究发现,相比男同性恋者,人们对女同性恋者更加友善^[20-22],可能是因为对男同性恋的污名^[23]和社会文化更看重对男性的性别规范^[5,24],并且认为女性的亲密行为更自然^[1]。小学生由于身心发展规律、社会化水平和所在学段接收的知识和信息量等因素的影响,受传统性别规范、社会性别期待以及同性恋污名的影响较小,可能是他们对男同性恋和女同性恋者的态度并无差异的原因。

研究发现,系统的性教育课程有助于改善小学高年级学生对同性恋的态度,这对预防基于性倾向、性别认同和性别表达的校园暴力和欺凌具有一定的指导意义。本研究也存在一定的局限性:由于本研究采取的是横断面的比较,没有对实验学校学生进行接受性教育前后的差异比较,难以深入比较学生对同性恋态度的基线水平和变化趋势,同时,缺少对实验学校学生的追踪调查,难以了解小学 6 年性教育课程的持续性影响。在测量工具上,本研究通过问卷调查,主要调查了学生的外显态度,之后的研究可以加入对学生内隐态度的调查,并通过外显态度和内隐态度的比较,进一步了解系统的性教育课程对改善小学生对同性恋态度的影响。

4 参考文献

- [1] 郭凌风,刘文利.性少数群体校园暴力与欺凌的危险和保护因子[J].中国学校卫生,2019,40(1):156-160.
- [2] RUSSELL S T, SINCLAIR K O, POTEAT V P, et al. Adolescent health and harassment based on discriminatory bias[J]. Am J Public Health, 2012, 102(3):493-495.
- [3] 魏重政,刘文利.性少数学生心理健康与遭受校园欺凌之间关系研究[J].中国临床心理学杂志,2015,23(4):701-705.
- [4] BIRKETT M, ESPELAGE D L, KOENIG B. LGB and questioning students in school: the moderating effects of homophobic bullying and school climate on negative outcomes[J]. J Youth Adolesc, 2009, 38(7):989-1000.
- [5] RUSSELL S T, RYAN C, TOOMEY R B, et al. Lesbian, gay, bisexual, and transgender adolescent school victimization: Implications for young adult health and adjustment[J]. J Sch Health, 2011, 81(5):223-230.
- [6] ROSARIO M, HUNTER J, MAGUEN S, et al. The coming-out process and its adaptational and health-related associations among gay, lesbi-

- an, and bisexual youths: stipulation and exploration of a model[J]. *Am J Comm Psychol*, 2001, 29(1): 133-160.
- [7] POTEAT V P, RUSSELL S T. Understanding homophobic behavior and its implications for policy and practice [J]. *Theory Int Pract*, 2013, 52(4): 264-271.
- [8] ROBINSON J P, ESPELAGE D L, RIVERS I. Developmental trends in peer victimization and emotional distress in LGB and heterosexual youth[J]. *Pediatrics*, 2013, 131(3): 423-430.
- [9] RUSSELL S T. Beyond risk: resilience in the lives of sexual minority youth[J]. *J Gay Lesb Issues Educ*, 2005, 2(3): 5-18.
- [10] POTEAT V P, ANDERSON C J. Developmental changes in sexual prejudice from early to late adolescence: the effects of gender, race, and ideology on different patterns of change[J]. *Dev Psychol*, 2012, 48(5): 1403-1415.
- [11] UNESCO. International technical guidance on sexuality education (Revised Edition) [R]. Paris: UNESCO, 2018.
- [12] 赖珍珍, 胡玥, 刘文利, 等. 小学三年级流动儿童性教育课程效果评价[J]. *中国学校卫生*, 2015, 36(8): 1150-1153, 1157.
- [13] RUI S, LINGFENG G, HONGHONG T, et al. Comprehensive sexuality education weakens the effect of in-group bias on trust and fairness[J]. *Sex Educ*, 2019, DOI: 10.1080/14681811.2019.1610373.
- [14] 刘敬云, 刘文利. 基于性知识和性别刻板印象的小学性教育课程效果评价[J]. *中国学校卫生*, 2019, 40(3): 350-354.
- [15] DONNELLY J, HORN R R, YOUNG M, et al. The effects of the yes you can! Curriculum on the sexual knowledge and Intent of middle school students[J]. *J Sch Health*, 2016, 86(10): 759-765.
- [16] 庾泳, 肖水源, 向莹. 同性恋态度量表的构建及其信度效度检验[J]. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 174-176.
- [17] 刘文利, 主编. 珍爱生命: 小学生性健康教育读本(全十二册) [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2017.
- [18] 傅晓龙, 苏宁穆其尔, 刘安琪, 等. 大学生对同性恋的认知和态度调查及实质研究[J]. *中国性科学*, 2012, 21(1): 22-51.
- [19] 梁又元. 北京高校学生对 LGBT 群体的认知调查及现象分析[J]. *黑河学刊*, 2015(11): 59-60.
- [20] 刘璟璇, 孙琳. 在校大学生对同性恋群体的态度相关研究[J]. *中国健康心理学杂志*, 2015, 23(11): 1700-1704.
- [21] 朱非, 严娜, 潘国华, 等. 大学生同性恋反歧视同伴教育效果评价[J]. *中国学校卫生*, 2012, 33(4): 400-402.
- [22] 闫凤霞. 大学生性别角色与同性恋态度关系研究[J]. *青少年学刊*, 2018(1): 39-42.
- [23] KOROBOV N. Inoculating against prejudice: a discursive approach to homophobia and sexism in adolescent male talk [J]. *Psychol Men Masc*, 2004, 5(2): 178-189.
- [24] JAVAID A. In the shadows: making sense of gay male rape victims' silence, suffering, and invisibility[J]. *Int J Sex Health*, 2017, 29(4): 1-13.
- [25] BURNS M N, RYAN D T, GAROFALO R G, et al. Mental health disorder in young urban sexual minority men [J]. *J Adolesc Health*, 2015, 56(1): 52-58.
- [26] RUSSELL E, ICKES W, TA V. Women interact more comfortably and intimately with gay men-but not straight men-after learning their sexual orientation[J]. *Psychol Sci*, 2017, 29(2): 288-303.
- [27] 贾立茹, 于晨, 于少杰, 等. 不同家庭教养方式与大学生共情能力的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2019, 27(6): 910-914.

收稿日期: 2019-05-27; 修回日期: 2019-07-03

(上接第 1477 页)

- [3] ZHANG Y, ZHANG D, JIANG Y, et al. Association between physical activity and teacher-reported academic performance among fifth-graders in shanghai: a quantile regression [J]. *PLoS One*, 2015, 10(3): e115483.
- [4] WU X, TAO S, ZHANG Y, et al. Low Physical activity and high screen time can increase the risks of mental health problems and poor sleep quality among Chinese college students[J]. *PLoS One*, 2015, 10(3): e119607.
- [5] World Health Organization. Global recommendations on physical activity for health. Geneva, Switzerland: WHO [EB/OL]. [2018-06-27]. http://www.who.int/diet_physical_activity/publications/978924-1599979/en.
- [6] 张云婷, 马生霞, 陈畅, 等. 中国儿童青少年身体活动指南[J]. *中国循证儿科杂志*, 2017, 12(6): 401-409.
- [7] WANG J, BARANOWSKI T, LAU P, et al. Psychological correlates of self-reported and objectively measured physical activity among chinese children-psychological correlates of PA [J]. *Int J Environ Res Public Health*, 2016, 13(10): 1006-1018.
- [8] 刘铁民, 钟明宝. 青少年体力活动水平测量和评价的研究现状与展望[J]. *聊城大学学报(自然科学版)*, 2013, 26(3): 60-62.
- [9] 李松骏, 孙颀. 加速度传感器在青少年体力活动研究中的应用综述[J]. *南京体育学院学报(自然科学版)*, 2012, 11(5): 149-155.
- [10] 苏水军, 杨管, 庄维友, 等. 5 款智能运动手环健康管理的实效性比较[J]. *体育学刊*, 2018, 25(3): 67-73.
- [11] 中国肥胖问题工作组. 加速度传感器在中国学龄儿童青少年超重、肥胖筛查体重指数数值分类标准[J]. *中华流行病学杂志*, 2004, 25(2): 97-101.
- [12] RICHARDSON C R, NEWTON T L, ABRAHAM J J, et al. A meta-analysis of pedometer-based walking interventions and weight loss[J]. *Ann Fam Med*, 2008, 6(1): 69-77.
- [13] 全明辉, 陈佩杰, 庄洁, 等. 上海市儿童青少年步行活动水平: 基于加速度传感器的调查研究[J]. *体育科学*, 2014, 34(5): 51-55.
- [14] COLLEY R C, JANSSEN I, TREMBLAY M S. Daily step target to measure adherence to physical activity guidelines in children [J]. *Med Sci Sports Exerc*, 2012, 44(5): 977-982.
- [15] BLACK I E, MENZEL N N, BUNGUM T J. The relationship among playground areas and physical activity levels in children [J]. *J Pediatr Health Care*, 2015, 29(2): 156-168.
- [16] 马军. 中国儿童青少年主要健康问题及应对策略[J]. *中国学校卫生*, 2015, 36(6): 801-804.
- [17] 俞丹丹, 张梨, 宣国, 等. 上海市金山区初中生闲暇时间体力活动及相关因素分析[J]. *中国学校卫生*, 2018, 39(10): 1476-1480.
- [18] RODRIGUES D, PADEZ C, MACHADO-RODRIGUES A M. Active parents, active children: the importance of parental organized physical activity in children's extracurricular sport participation [J]. *J Child Health Care*, 2018, 22(1): 159-170.

收稿日期: 2019-05-28; 修回日期: 2019-07-04