

青少年童年期同伴躯体暴力受害与健康危险行为的关联

马爽, 陈晶琦, 吕林景, 武俊珍, 郭苏影

北京大学医学部公共卫生学院儿童青少年卫生研究所, 北京 100191

【摘要】 目的 探索童年期同伴躯体暴力受害与青少年健康危险行为的关联, 为进一步开展促进青少年健康的干预措施提供依据。方法 采用自填式不记名问卷调查方法, 在北京及河南的 2 所高等职业院校抽取 1 349 名学生进行调查。结果 有 29.43% 报告在小学或初中有过下列 1 项或以上同伴躯体暴力受害的经历: 被同学徒手打 (24.31%)、被同学用书/文具打 (16.38%) 和被同学用木棍或其他物品打 (5.86%); 男生报告率高于女生 (43.22%, 17.20%)。多因素分析显示, 男生 ($OR=3.39$)、16 岁前多数时间缺少父母双亲共同陪伴 ($OR=1.38$)、家庭贫困 ($OR=1.45$) 是中小学同伴躯体暴力受害的危险因素。校正一般人口学因素后, 中小学有同伴躯体暴力受害经历的儿童相对于没有该经历的儿童, 在调查前 12 个月内忧郁或无望 ($OR=2.23$)、自杀意念 ($OR=3.84$)、自杀计划 ($OR=3.59$)、醉酒 ($OR=1.38$)、打架斗殴 ($OR=1.93$)、调查前 30 d 内吸烟 ($OR=1.56$)、饮酒 ($OR=1.42$)、不健康减重行为 ($OR=2.62\sim 2.85$) 的风险明显增高。结论 中小学同伴躯体暴力受害是青少年健康相关危险行为的危险因素。应该提高校园暴力对受害儿童心理健康影响的认识, 重视校园暴力的预防工作。

【关键词】 暴力; 危险行为; 精神卫生; 青少年

【中图分类号】 B 84 C 912.6 R 179 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)04-0566-04

Childhood peer physical violence victimization and its association with health-related risk behaviors in adolescents/MA Shuang, CHEN Jingqi, LV Linjing, WU Junzhen, GUO Suying. Institute of Child and Adolescent Health, School of Public Health, Peking University Health Science Center, Beijing (100191), China

【Abstract】 Objective To investigate the prevalence of childhood peer physical violence victimization and to explore its associations with health-related risk behaviors in adolescents. **Methods** A self-administered questionnaire survey was conducted in adolescents from two higher vocational schools in Beijing and Henan province. **Results** Of the 1 349 students surveyed, 29.43% reported having suffered one or more of the following peer physical violence victimization in primary school or secondary school: 24.31% being beaten by hand, 16.38% being hit by books or stationery and 5.86% being beaten with sticks or other items. The prevalence was significantly higher in boys than girls (43.22% vs. 17.20%). Multivariate analysis showed that being male ($OR=3.390$), living without the company of both parents most of the time before 16 years old ($OR=1.377$) and having lower social economic status ($OR=1.446$) were risk factors for peer physical violence victimization. Logistic regression analysis indicated that, compared with respondents who reported no childhood peer physical violence victimization experiences, those who reported childhood peer physical violence victimization experiences were at significantly increased risk of many health-related risk behaviors, eg. feeling sad or hopeless ($OR=2.232$), suicidal ideation ($OR=3.835$), suicidal attempt ($OR=3.587$), getting drunk ($OR=1.376$), fighting ($OR=1.930$) during the past 12 months, smoking ($OR=1.559$), drinking ($OR=1.421$), unhealthy weight loss behaviors ($OR=2.617\sim 2.853$) during the past 30 days and depressive symptoms ($OR=2.763$) after adjusting for general demographic factors. **Conclusion** Child who survived peer physical violence victimization in primary and secondary school is risk behaviors in adolescence, suggesting that awareness be raised of the impact of campus violence on the psychological health of the victimized children and attention should be paid to the prevention of campus violence.

【Key words】 Violence; Dangerous behavior; Mental health; Adolescent

儿童暴力伤害存在于世界各地, 是社会关注的全球性公共卫生问题, 可在多种情境下发生, 表现为多种形式^[1-8]。世界卫生组织对暴力的定义为: 蓄意地

运用躯体的力量或权力, 对自身、他人、群体或社会进行威胁或伤害, 造成或极有可能造成身心损伤、死亡、精神伤害、发育障碍或权利的剥夺^[9]。校园内同伴间躯体暴力是儿童青少年暴力中一种比较常见的形式, 影响着青少年的身心健康, 既往研究显示, 同伴暴力伤害与焦虑、抑郁、儿童问题行为、饮酒、自杀意念、自杀行为等有关^[10-13]。在我国, 有关儿童青少年同伴间暴力发生情况及相关影响因素已有报道^[5, 14]。本研究拟通过调查了解青少年学生小学及初中时的同伴躯

【作者简介】 马爽 (1992-), 女, 黑龙江省人, 在读硕士, 主要研究方向为儿童青少年健康及影响因素。

【通讯作者】 陈晶琦, E-mail: g3jing_qi@bjmu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.04.025

体暴力受害情况及现阶段健康相关危险行为的发生情况,并探讨二者之间的关联,为进一步开展促进青少年健康的干预措施提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用方便抽样方法,于 2017 年 6 月在北京市及河南省 2 所高等职业学校,采取不记名自填式问卷方法,以班级为单位,对同意参与本研究的相当于高二年级及以上的学生开展调查。本研究经北京大学医学部伦理委员会审核通过,在问卷前言部分说明本调查为自愿参加。总计调查 1 460 人,以年龄不低于 16 岁,问卷无明显逻辑错误、漏答率小于 1/3、小学及初中均回答 1 条及以上的同伴躯体暴力伤害题目为入选条件,有效问卷 1 349 份,有效率为 92.4%。其中男生 634 名(47.00%),女生 715 名(53.00%),年龄范围 16~24 岁,平均年龄(18.43±1.38)岁,381 人(28.24%)年龄在 16~17 岁之间。独生子女 421 名(31.21%),受试者认为其家庭经济状况在当地处于中等及以上和贫困的分别占 73.39%和 25.65%。有 78.28%的被调查学生在 16 岁前的多数时间有父母双亲的共同陪伴;受试者父亲受教育程度主要分布在初中(44.09%)和高中(27.77%),母亲受教育程度与之类似(初中占 44.32%,高中占 23.84%)。

1.2 调查内容 (1)一般人口学特征:包括性别、年龄、16 岁前主要生活地、是否独生子女、父母亲文化程度、家庭经济状况及 16 岁前共同居住的人等。(2)小学及初中的同伴躯体暴力受害经历:测量条目来自以往研究用的同伴暴力问卷^[14]。其中躯体暴力受害包括被同学空手使劲打,或踢、推、挤、绊;被同学用书、本、文具等使劲打;被同学用砖头、木棍、刀子等器具打或刺 3 个条目。凡回答小学阶段有过上述 1 项或以上被同伴躯体暴力攻击经历者,定义为小学同伴躯体暴力受害经历阳性,未作答或回答无该项经历定义为小学同伴躯体暴力受害经历阴性;初中及整个童年期(小学/初中)的同伴躯体暴力受害的定义与小学类似。(3)青少年健康相关危险行为指标:调查条目主要来自美国 CDC 青少年健康相关危险行为调查表^[15],并在以往研究中进行了应用^[16],如忧郁/无望、自杀意念、自杀计划、参与或卷入斗殴、吸烟、饮酒,不健康减重行为等。

1.3 质量控制 为保证调查质量,保护被调查者隐私,组织学生隔位就坐,回答完毕将问卷封入信封中交回。问卷当场发放,答完后当场收回。为保证数据录入质量,参与本课题的人员对问卷进行双录入。

1.4 统计处理 采用 EpiData 3.1 对数据进行双录入,用 SAS 9.4 进行统计分析,采用 χ^2 检验探讨童年期同伴躯体暴力受害的组间差异,并用多因素 Logistic 回归进一步分析同伴躯体暴力受害的影响因素。采

用单因素及多因素 Logistic 回归检验童年期同伴躯体暴力受害经历与青少年健康相关危险行为的关联,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 童年期同伴躯体暴力受害发生情况 在被调查的学生中,有 22.68% 报告在小学有过下列 1 项或以上同伴躯体暴力受害经历:被同学徒手打(18.38%)、被同学用书/文具打(11.93%)和被同学用木棍或其他物品打(3.04%);有 20.01% 报告在初中有过下列 1 项或以上同伴躯体暴力受害经历:被同学徒手打(16.16%)、被同学用书/文具打(10.60%)和被同学用木棍或其他物品打(4.67%);有 29.43% 报告在童年期(小学或初中)有过 1 项或以上同伴躯体暴力受害的经历,男生各项经历的报告率均高于女生。见表 1。

表 1 不同性别青少年童年期同伴躯体暴力受害经历报告率/%

性别	学段	被同学徒手打,或踢、推、挤、绊	被同学用书、本、文具打	被同学用木棍、等器具打	≥1 项经历
男	小学	27.29	17.03	4.42	33.12
	初中	26.18	16.56	8.20	31.07
	小计	36.59	24.45	9.78	43.22
女	小学	10.49	7.41	1.82	13.43
	初中	7.27	5.31	1.54	10.21
	小计	13.43	9.23	2.38	17.20
合计	小学	18.38	11.93	3.04	22.68
	初中	16.16	10.60	4.67	20.01
	小计	24.31	16.38	5.86	29.43

2.2 童年期同伴躯体暴力受害的影响因素 表 2 显示,不同性别、年龄、16 岁前父母双亲共同陪伴状态、家庭经济状况被调查学生在童年期(小学或初中)同伴躯体暴力受害的报告率差异有统计学意义。

表 2 青少年童年期同伴躯体暴力受害发生情况单因素分析

组别	人数	同伴躯体暴力受害人数	χ^2 值	P 值
性别	男 女	634 715	274(43.22) 123(17.20)	109.50 <0.01
年龄/岁	16~17 ≥18	381 968	88(23.10) 309(31.92)	10.25 <0.01
16 岁前主要生活地	城市 农村或县城	430 906	116(26.98) 278(30.68)	1.93 0.17
是否独生子女	是 否	421 893	121(28.74) 267(29.90)	0.18 0.67
父亲受教育程度	高中及以上 初中及以下	551 785	154(27.95) 240(30.57)	1.07 0.30
母亲受教育程度	高中及以上 初中及以下	480 858	135(28.13) 258(30.07)	0.56 0.45
16 岁前多数情况有父母双亲陪伴	是 否	1 056 290	291(27.56) 105(36.21)	8.20 <0.01
家庭经济状况	中等及以上 贫穷	990 346	251(25.35) 140(40.46)	28.27 <0.01

注:()内数字为报告率/%。

以童年期是否有同伴躯体暴力受害为因变量(0=否,1=是),以单因素分析有统计学意义的因素作为自变量,进行多因素 Logistic 回归分析,结果显示,男生、

16 岁前多数情况缺少父母双亲共同陪伴、家庭贫困是童年期遭受同伴躯体暴力受害的危险因素(P 值均 <0.05)。见表 3。

表 3 青少年童年期同伴躯体暴力受害相关因素的多因素 Logistic 回归分析($n=1\ 349$)

变量	B 值	标准误	Wald 值	P 值	OR 值(OR 值 95%CI)
性别为男性	0.61	0.07	76.93	<0.01	3.39(2.58~4.45)
年龄为 18 周岁及以上	-0.03	0.08	0.16	0.69	0.94(0.69~1.28)
16 岁前多数情况缺少父母双亲陪伴	0.16	0.07	4.67	0.03	1.38(1.03~1.84)
家庭经济状况贫穷	0.18	0.07	6.88	0.01	1.45(1.10~1.91)

2.3 童年期同伴躯体暴力受害与青少年健康相关危险行为的关联 以青少年健康相关危险行为为因变量(0=无,1=有),以童年期同伴躯体暴力受害为自变量(0=否,1=是)进行单因素 Logistic 分析,结果显示,与没有童年期同伴躯体暴力受害经历的学生比较,童年期遭受过同伴躯体暴力的学生最近 12 个月持续 2 周或以上感到忧郁或无望、自杀意念、自杀计划、卷入斗殴、饮酒醉过、最近 30 d 吸烟、饮酒、24 h 或以上禁

食以控制体重、无医嘱服药以控制体重的风险明显增加(P 值均 <0.05)。在单因素 Logistic 回归的基础上,将一般人口学因素作为控制变量进一步进行多因素分析,结果显示,单因素分析有统计学意义的变量仍具有统计学意义(P 值均 <0.05);另外,还表现出与最近 30 d 利用呕吐或腹泻药以控制体重的行为有统计学关联。见表 4。

表 4 童年期同伴躯体暴力受害与青少年健康相关危险行为的关联

健康相关危险行为	人数	同伴躯体暴力		OR 值 (OR 值 95%CI)	校正 OR 值* (OR 值 95%CI)
		受害报告率/%	无 有		
最近 12 个月持续 2 周或以上感到忧郁或无望	1 319	15.28	29.77	2.31(1.73~3.09)	2.23(1.64~3.04)
最近 12 个月认真考虑过自杀	1 318	5.13	13.09	2.95(1.90~4.57)	3.84(2.37~6.21)
最近 12 个月做过自杀计划	1 316	2.14	6.56	3.34(1.75~6.37)	3.59(1.79~7.17)
最近 30 d 吸烟	1 318	20.19	39.27	2.55(1.95~3.33)	1.56(1.16~2.10)
最近 30 d 饮酒	1 314	38.09	56.02	2.02(1.58~2.59)	1.42(1.08~1.86)
最近 12 个月饮酒醉过	1 318	19.12	31.41	1.96(1.48~2.59)	1.38(1.02~1.86)
最近 30 d 有 24 h 或以上禁食以控制体重	1 306	7.64	13.00	1.77(1.20~2.62)	2.62(1.70~4.04)
最近 30 d 在无医生医嘱的情况下服药以控制体重	1 304	2.37	5.04	2.21(1.18~4.13)	2.74(1.39~5.38)
最近 30 d 利用呕吐或腹泻药以控制体重	1 307	0.97	2.38	2.23(0.85~5.82)	2.85(1.03~7.94)
最近 12 个月参与或卷入斗殴	1 302	3.57	7.96	2.43(1.44~4.09)	1.93(1.11~3.37)

注:*校正一般人口学因素。

3 讨论

儿童青少年同伴间躯体暴力是儿童暴力的一种表现形式,并广泛存在。本研究结果显示,小学期间同伴躯体暴力受害的发生率为 22.68%,低于王付曼等^[14]调查河南小学生前 1 年内的躯体暴力受害报告率(37.4%),高于杨英伟等^[17]在农村小学中调查前 1 个月内的被殴打或关黑屋的报告率(3.6%);初中阶段同伴躯体暴力受害的发生率为 19.62%,同样高于杨英伟等^[17]及乔毅娟等^[18]调查结果。

同伴躯体暴力受害报告率在不同研究中差异较大的原因可能包括以下方面:首先,调查中对躯体暴力的定义不同,即在不同的研究中所采用的相关暴力受害条目的设计存在报告形式、严重程度及判断标准上的差异;其次,调查的时限不同,时间为调查前 1 个月或调查前 1 年乃至整个童年期,存在机会性的问题;第三,研究对象不同,包括调查的学校不同,如有研究显示,民办学校学生发生率是公立学校的 5 倍左

右^[19]。

在小学和初中阶段,男生同伴躯体暴力受害的报告率都高于女生,与王付曼等^[14,17-19]的研究结果一致,可能是因为男生较多地参与到暴力中,因此受害的机会也更多。很多研究均发现,家庭经济状况与儿童暴力受害有关^[17,20-21]。本研究显示,家庭经济状况较为贫穷是同伴躯体暴力受害的危险因素。可能原因包括:家庭经济状况影响了儿童的成长环境,儿童在成长中更容易遭受来自父母的躯体暴力^[20],形成了用暴力解决问题的行为模式,更容易参与到暴力当中,受害的风险也随之增加。本研究还显示,16 岁前多数情况缺少父母亲的共同陪伴是儿童同伴躯体暴力受害的风险因素。来自北京的一项调查显示,男生与父亲沟通容易、女生与母亲沟通容易均是校园躯体暴力的保护因素^[18]。来自台湾的一项研究显示,父母对儿童日常生活的监督能够降低同伴暴力受害的风险^[22]。可见,父母对儿童的陪伴以及伴随着对儿童的

日常监督和与儿童的有效沟通是儿童同伴躯体暴力受害的保护因素;而缺乏父母双亲的陪伴,儿童的受害风险将增加。

同伴侵害与一系列的内化和外化问题相关,如较差的学业成绩、问题行为、抑郁、自杀意念、自杀计划^[10-12,23-28]等。与既往研究结果相似,本研究结果显示,童年期的同伴躯体暴力受害与青少年忧郁或无望、自杀意念、自杀计划、最近 30 d 的吸烟、饮酒、打架斗殴、不健康减重行为均有统计学关联。但是,既往国内研究较多的是关注同伴侵害的即时或短期效应,童年期的同伴暴力受害与青少年阶段问题或行为的关联研究较少,本研究较好地弥补了这方面数据的不足;同时,相较于既往研究未划分暴力类型,本研究将同伴躯体暴力受害单独提出,验证了其于青少年健康相关危险行为的关联。

本研究存在以下不足:第一,样本群体有限,导致研究结论外推受限;其次,本研究涉及的同伴躯体暴力受害的影响因素较少;第三,本研究属于回顾性调查,不排除因为遗忘而低报的可能性。

志谢 感谢所有参与调查的同学以及提供帮助支持的老师和同学。

4 参考文献

- [1] KANN L, MCMANUS T, HARRIS W A, et al. Youth risk behavior surveillance-united states, 2015[J]. *MMWR Surv Summ*, 2016, 65(6):1-174.
- [2] O'LEARY P, CAMERON C M, LAKHANI A, et al. Violence against children in Afghanistan: concerns and opportunities for positive change[J]. *Child Abus Negl*, 2017, 76:95-105.
- [3] MERRILL K G, KNIGHT L, GLYNN J R, et al. School staff perpetration of physical violence against students in Uganda: a multilevel analysis of risk factors[J]. *BMJ Open*, 2017, 7(8):e15567.
- [4] JIANG Y, CHEN J, YU B, et al. Physical violence against children with hearing loss by parents: a pilot study in Beijing, China[J]. *Child Abus Negl*, 2017, 72:258-265.
- [5] 王付曼,陈晶琦,肖晚晴,等.小学生同伴暴力发生现状及与暴力信念和相关技能的关系[J]. *中国心理卫生杂志*, 2011, 25(6):449-453.
- [6] 张容,孙群露,林爱华.小学生校园暴力现状及其影响因素分析[J]. *华南预防医学*, 2014, 40(02):132-136.
- [7] 温义媛,孙君洁,曾建国,等.江西省高校学生暴力行为发生情况及诱因[J]. *中国学校卫生*, 2014, 35(5):753-755.
- [8] PINHEIRO P S. World report on violence against children[R]. Geneva, Switzerland: United Nations, 2008.
- [9] KRUG E G, MERCY J A, DAHLBERG L L, et al. The world report on violence and health[J]. *Lancet*, 2002, 360(9339):1083-1088.
- [10] MARSCHALL-LÉVESQUE S, CASTELLANOS-RYAN N, PARENT S, et al. Victimization, suicidal ideation, and alcohol use from age 13 to 15 years: support for the self-medication model[J]. *J Adolesc Health*, 2017, 60(4):380-387.
- [11] 杨晨晨,边玉芳,陈欣银,等.初中生同伴侵害、同伴拒绝与问题行为关系的性别差异:交叉滞后分析[J]. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(4):631-635, 694.
- [12] GEOFFROY M C, BOIVIN M, ARSENEAULT L, et al. Associations between peer victimization and suicidal ideation and suicide attempt during adolescence: results from a prospective population-based birth cohort[J]. *J Am Acad Child Adolesc Psychiatry*, 2016, 55(2):99-105.
- [13] COPELAND W E, WOLKE D, ANGOLD A, et al. Adult psychiatric outcomes of bullying and being bullied by peers in childhood and adolescence[J]. *JAMA Psychiatry*, 2013, 70(4):419-426.
- [14] 王付曼,陈晶琦,肖晚晴,等.河南某县城小学生同伴暴力及其与亲子关系的关联[J]. *中国学校卫生*, 2011, 32(5):584-585, 590.
- [15] GRUNBAUM J A, LOWRY R, KANN L, et al. Prevalence of health risk behaviors among Asian American/Pacific Islander high school students[J]. *J Adolesc Health*, 2000, 27(5):322-330.
- [16] 于卜一,陈晶琦,金怡晨,等.女性青少年童年期情感忽视状况及其与健康相关危险行为的关联[J]. *中国儿童保健杂志*, 2016, 24(6):628-631.
- [17] 杨英伟,星一.农村中小学生学习园欺凌现状分析[J]. *中国学校卫生*, 2012, 33(8):963-966.
- [18] 乔毅娟,星一,段佳丽,等.北京市中学生校园躯体暴力行为影响因素分析[J]. *中华流行病学杂志*, 2010, 31(5):510-512.
- [19] 李恩,施红,曾妍,等.厦门市城区中学生校园暴力发生现状调查[J]. *实用预防医学*, 2014, 21(6):707-708.
- [20] 陈晶琦,孔艳秋,李向梅,等.小学生父母对子女躯体暴力行为的现状调查[J]. *中国心理卫生杂志*, 2015, 29(9):703-707.
- [21] WU J, HE Y, LU C, et al. Bullying behaviors among Chinese school-aged youth: a prevalence and correlates study in Guangdong Province[J]. *Psychiatry Res*, 2015, 225(3):716-722.
- [22] HUANG H W, CHEN J L, WANG R H. Factors associated with peer victimization among adolescents in Taiwan[J]. *J Nurs Res*, 2018, 26(1):52-59.
- [23] BURKE T, STICCA F, PERREN S. Everything's gonna be alright! The longitudinal interplay among social support, peer victimization, and depressive symptoms[J]. *J Youth Adolesc*, 2017, 46(9):1999-2014.
- [24] Van GEEL M, VEDDER P, TANILON J. Relationship between peer victimization, cyberbullying, and suicide in children and adolescents: a meta-analysis[J]. *JAMA Pediatr*, 2014, 168(5):435-442.
- [25] YE Z, CHEN L, HARRISON S E, et al. Peer victimization and depressive symptoms among rural-to-urban migrant children in China: the protective role of resilience[J]. *Front Psychol*, 2016, 7:1542.
- [26] 赵景欣,杨萍,赵喜佳,等.早期青少年的同伴侵害与抑郁:自尊和性别的调节作用[J]. *中国特殊教育*, 2016(1):70-75.
- [27] 张文新,陈亮,纪林芹,等.童年中期身体侵害、关系侵害与儿童的情绪适应[J]. *心理学报*, 2009, 41(5):433-443.
- [28] TTOFI M M, FARRINGTON D P, LOSEL F, et al. Do the victims of school bullies tend to become depressed later in life? A systematic review and meta-analysis of longitudinal studies[J]. *J Aggress, Conflict Peace Res*, 2013, 3(2):63-73.

收稿日期:2018-01-15;修回日期:2018-02-26