

离异单亲大学生父母依恋同伴依恋与心理韧性的关系

王月琴, 张宇, 王青

青岛滨海学院心理健康中心, 山东 266555

【摘要】 目的 探讨离异单亲大学生父母依恋、同伴依恋特点及其与心理韧性的关系, 为有效预防离异单亲大学生不良行为的发生提供参考。**方法** 采用分层整群随机抽样方法, 抽取青岛市 2 所高校 12 个学院的 362 个样本班共 17 807 名学生参与调查, 其中离异单亲大学生 463 名 (2.60%), 在离异单亲大学生所在班级中随机抽取同性别完整家庭学生 463 名作为完整家庭组。采用父母同伴依恋量表 (IPPA)、心理韧性量表 (RS) 进行问卷调查。**结果** 离异单亲大一新生母亲依恋得分 (55.51 ± 10.71) 高于大三学生 (49.62 ± 11.73)。不同家庭月收入离异单亲大学生父亲依恋、同伴依恋、心理韧性得分差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05)。不同性别、独生与否、生源地、离异时年龄、监护人等人口学变量的父母同伴依恋及心理韧性得分差异均无统计学意义 (P 值均 > 0.05)。离异单亲大学生的父亲依恋总分 (47.26 ± 14.43) 和心理韧性总分 (108.12 ± 12.61) 均低于完整家庭大学生 (52.62 ± 8.96 , 110.47 ± 11.93) (P 值均 < 0.05)。离异单亲大学生的同伴信任 ($\beta = 0.53$)、母亲交流 ($\beta = 0.31$)、父亲信任 ($\beta = 0.18$)、同伴交流 ($\beta = 0.17$) 正向预测心理韧性, 同伴疏离 ($\beta = -0.25$)、母亲疏离 ($\beta = -0.17$) 负向预测心理韧性。中介效应检验显示, 同伴依恋在母亲依恋与心理韧性间、父亲依恋与心理韧性间均起部分中介作用, 中介效应分别占总效应的 60.84%, 74.00%。**结论** 离异单亲大学生父母依恋、同伴依恋与心理韧性关系密切, 母亲依恋和父亲依恋既可直接对心理韧性产生作用, 又均间接通过同伴依恋对心理韧性产生作用。

【关键词】 单亲家庭; 客体依恋; 精神卫生; 学生

【中图分类号】 B 845.61 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)02-0219-06

Relationship of parents attachment, peer attachment with resilience among students from single-parent family/WANG Yueqin, ZHANG Yu, WANG Qing. Qingdao Binhai University, Qingdao (266555), Shandong Province, China

【Abstract】 Objective To explore the relationship of parents attachment, peer attachment and resilience among students from single-parent family, and to provide a reference for effectively preventing their ill performance. **Methods** By using stratified cluster random sampling method, 362 sample classes from 12 colleges in two universities in Qingdao were selected, and a total of 17 807 students participated in the survey. Among them, a total of 463 students from single-parent family were selected, accounting for 2.60% of the total number of the investigation, and they were assessed with the Inventory of Parents and Peers Attachment (IPPA) and Resilience Scale (RS). **Results** The freshmen from the divorced single-parent families scored (55.51 ± 10.71) higher than that of the junior students (49.62 ± 11.73) in maternal attachment; There were significant differences in paternal attachment, peer attachment, mental resilience, among the students from family with different monthly income; on other demographic variables, the attachment and resilience scores were of no statistical significance ($P > 0.05$). The scores of paternal attachment (47.26 ± 14.43), mental resilience (108.12 ± 12.61), among students from single-parent family were lower than scores of those in complete family (52.62 ± 8.96 , 110.47 ± 11.93) ($P < 0.05$). Regression analysis indicated peer trust ($\beta = 0.53$), mother communication ($\beta = 0.31$), father trust ($\beta = 0.18$) and peer communication ($\beta = 0.17$) had positive predictability to RS and negative predictability of peer alienation ($\beta = -0.25$), mother alienation ($\beta = -0.17$) to RS. The test of mediation effect found that peer attachment played a partly mediating role between paternal attachment and resilience, maternal attachment and resilience, and the mediation effect accounted for 60.84% and 74.00% of the total effect. **Conclusion** There may be a close relation of parents attachment, peer attachment and resilience. Paternal attachment and maternal attachment could directly affect RS and indirectly affect RS through peer attachment respectively.

【Key words】 Single-parent family; Object attachment; Mental health; Students

【基金项目】 山东省高校科研发展计划人文社科课题 (JISHC63); 山东省青少年研究规划重点课题 (SDYSA150311); 青岛市双百调研课题 (2016-C-08)。

【作者简介】 王月琴 (1980-), 女, 山东高密人, 研究生, 副教授, 主要研究方向为心理咨询与心理健康教育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.02.018

离婚导致的家庭教育问题当前已成为社会关注焦点, 离异单亲家庭学生的焦虑、抑郁、敌意、妄想、攻击及反社会行为问题突出^[1-3]。心理韧性是指个体曾经历或正经历严重压力逆境而其身心发展未受到不利处境的影响反而欲挫弥坚的发展现象, 它意味着个体面对挫折的反弹能力^[4]。心理韧性观点认为, 不利

环境并不必然导致发展不良,在一些保护性因素的作用下,个体仍有保持正常发展的机会^[5]。Werner 等^[6]的追踪研究发现,心理韧性水平高的孩子拥有更多有益于身心发展的生态系统因素,如更有质量的照料、更高的自我价值感、更多亲友支持等。心理韧性模型和社会建构模型认为“被接纳和积极的依恋关系促进心理韧性的建构”^[7-8],即良好的依恋是个体心理韧性发展的重要保护因素。依恋指个体在毕生发展过程中与特定他人建立的强烈、持久、同步互动的情感联结^[9],父母和同伴是个体生命不同时期的重要依恋对象。本文通过探讨离异单亲大学生父母同伴依恋特征及其与心理韧性的关系,拟为离异单亲学生不良行为的有效预防和干预提供指导。

1 对象与方法

1.1 对象 分层整群随机抽取青岛市 2 所高校(青岛滨海学院、山东科技大学)的 12 个学院共计 362 个班 17 807 名学生。经统计,离异单亲大学生 463 名,占 2.60%。其中大一学生 133 名(28.73%),大二学生 122 名(26.35%),大三学生 112 名(24.19%),大四学生 96 名(20.73%);男生 176 名(38.01%),女生 287 名(61.99%);独生子女 324 名(69.98%),非独生子女 139 名(30.02%);生源地为大中城市 189 名(40.82%),小城镇 125 名(27.00%),农村 149 名(32.18%)。同时在离异单亲大学生所在班级中随机选取与其性别相同的完整家庭学生与之匹配,构成完整家庭组(463 名)。被试年龄为 18~21 周岁,平均年龄(20.12±1.36)岁。

本研究将“离异单亲大学生”界定为因父母离婚导致其只与父亲或母亲一方共同生活的大学生。

1.2 工具

1.2.1 父母同伴依恋量表(Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA)^[10] 量表由 Armsden 等编制,王树青修订(2007),包括母亲依恋、父亲依恋、同伴依恋 3 个分量表,每个分量表包括 25 个条目 3 个维度(信任、沟通、疏离)。采用 1(从未如此)~5(总是如此)5 点计分法,依恋总分等于信任总分加沟通总分减去疏离总分。本研究中,母亲依恋、父亲依恋、同伴依恋分量表的 Cronbach α 系数依次为 0.87,0.89,0.88。

1.2.2 青少年心理韧性量表(Resilience Scale, RS)^[11] 由胡月琴等编制,共 27 个条目,包括个人力和支持力 2 个维度,个人力维度包括目标专注、情绪控制、积极认知 3 个因子,支持力维度包括家庭支持、人际协助 2 个因子。采用 1(完全不符合)~5(完全符合)5 点计分法,2 个维度得分相加即为总分,总分越高表明心理

韧性水平越高。本研究中总量表的 Cronbach α 系数为 0.82,2 个分量表的 Cronbach α 系数分别为 0.78,0.81。

1.3 测评程序 测评时间为 2015 年 11 月。在学生知情同意的情况下,以班级为单位进行集体施测。统一培训调查员,使用规范一致的指导语,包括说明测评的意义、填写量表的方法及注意事项、对填写内容的严格保密原则等。整个测试过程均由心理学教师担任主试。

1.4 统计方法 采用 SPSS 18.0 和 Amos 17.0 软件。对离异单亲大学生父母依恋、同伴依恋及心理韧性进行差异性检验;采用 Pearson 积差相关分析探讨离异单亲大学生父母依恋、同伴依恋与心理韧性的相关性;将人口学变量为控制变量、IPPA 为自变量进行逐步回归分析考察离异单亲大学生父母依恋、同伴依恋对心理韧性的预测作用,建构离异单亲大学生父母依恋、同伴依恋与心理韧性的中介效应模型。以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 不同人口统计学特征离异单亲大学生 IPPA 和 RS 得分比较 年级上,离异单亲大一学生的母亲依恋得分高于大三学生;家庭月收入上,10 000~25 000 元的离异单亲学生父亲依恋得分低于其他组学生,800~<1 500 元的离异单亲学生同伴依恋得分低于 5 000~<10 000 元的学生, $\geq 25 000$ 元的学生心理韧性得分高于 800~<1 500 元、1 500~<2 000 元、2 000~<5 000 元的学生。性别、是否独生子女、生源地、离异时年龄及监护人等变量上离异单亲大学生父母同伴依恋及心理韧性得分差异无统计学意义,母亲依恋在家庭月收入变量上差异无统计学意义。见表 1。

2.2 离异单亲大学生与完整家庭大学生 IPPA 和 RS 得分比较 IPPA 上,离异单亲大学生的父亲依恋总分、父亲信任、父亲交流得分均低于完整家庭学生;RS 上,离异单亲大学生的 RS 总分、个人力、目标专注得分均低于完整家庭组(P 值均 <0.05)。见表 2。

2.3 离异单亲大学生 IPPA 与 RS 的相关性 离异单亲大学生母亲依恋、父亲依恋、同伴依恋总分与 RS 总分及各因子得分均呈正相关($r=0.45\sim 0.77$, P 值均 <0.01);RS 总分及各因子得分与母亲信任、母亲交流、父亲信任、父亲交流、同伴信任、同伴交流 6 因子得分均呈正相关($r=0.30\sim 0.71$, P 值均 <0.01),与母亲疏离、父亲疏离、同伴疏离 3 因子得分均呈负相关($r=-0.61\sim -0.39$, P 值均 <0.01)。见表 3。

表 1 不同人口学特征离异单亲大学生 IPPA 和 RS 得分比较($\bar{x}\pm s$)

人口统计学指标		人数	统计值	母亲依恋	父亲依恋	同伴依恋	心理韧性
性别	男	176	<i>t</i> 值	53.00±11.51	48.72±15.10	56.22±12.21	109.23±13.10
	女	287		53.71±11.82	46.62±14.00	56.52±12.21	107.70±12.43
独生子女	是	324	<i>t</i> 值	-0.43	0.90	-0.22	0.81
	否	139		54.32±11.31	48.20±13.80	57.00±11.54	108.91±12.20
年级	大一	133	<i>t</i> 值	51.00±12.63	45.81±14.82	54.72±13.61	106.44±14.40
	大二	122		1.82	1.14	1.23	1.22
	大三	112		55.51±10.71	47.10±16.10	56.90±12.30	108.00±13.50
	大四	96		52.82±12.44	47.72±13.51	57.34±12.21	108.51±12.60
				49.62±11.73	47.12±11.74	53.54±10.92	108.20±10.74
生源地	大中城市	189	<i>F</i> 值	53.50±11.74	47.34±14.41	56.44±12.13	108.21±12.60
	小城镇	125		3.92 *	0.04	1.42	0.03
	农村	149		53.61±13.02	46.41±13.52	57.31±11.22	108.43±11.40
				53.61±9.94	47.92±15.14	55.62±12.31	107.00±14.24
家庭月收入/元	<200	31	<i>F</i> 值	53.00±11.12	48.22±15.24	55.90±13.02	109.84±13.20
	200~<500	31		0.07	0.33	0.52	0.43
	500~<800	33		49.31±10.21	50.82±2.64	55.51±14.21	114.00±9.61
	800~<1 500	41		52.00±13.74	41.84±24.22	59.00±8.94	111.02±12.40
	1 500~<2 000	124		54.34±11.21	45.81±15.24	57.02±13.31	107.10±13.13
	2 000~<5 000	102		52.52±12.54	46.00±12.63	53.84±13.62	106.42±13.90
	5 000~<10 000	39		52.43±11.62	46.91±14.43	55.14±11.51	106.90±13.02
	10 000~<25 000	32		53.74±11.52	48.12±15.81	56.72±11.73	108.20±11.84
	≥25 000	30		57.91±10.84	51.24±15.13	60.91±12.24	112.42±14.30
				54.14±9.12	32.91±21.74	57.62±7.54	108.70±6.24
父母离异时年龄 /岁	0~3	84	<i>F</i> 值	47.00±16.14	55.62±6.44	63.83±15.51	120.23±7.91
	4~6	112		0.66	2.46 *	2.92 *	2.12 *
	7~12	126		52.32±16.41	39.02±27.54	56.82±16.64	105.20±18.14
	13~18	141		57.13±11.52	47.84±14.91	58.42±15.62	111.52±15.30
				56.34±9.72	42.93±17.32	55.71±10.73	105.34±14.60
监护人	母亲	323	<i>F</i> 值	56.24±10.41	48.84±13.53	61.34±13.31	111.80±13.53
	父亲	140		0.22	0.48	0.29	0.49
				57.23±10.91	45.51±18.92	59.41±12.52	109.61±14.30
			<i>t</i> 值	52.74±12.64	46.14±15.23	54.91±15.73	106.90±16.94
				0.97	-0.10	0.79	0.44

注: * $P<0.05$ 。

表 2 离异单亲家庭组与完整家庭组大学生 IPPA 和 RS 得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	母亲依恋	父亲依恋	同伴依恋	母亲信任	父亲信任	同伴信任	母亲交流	父亲交流	同伴交流	母亲疏离
离异单亲家庭组	463	53.44±11.71	47.26±14.43	56.30±12.03	39.58±5.43	37.08±7.00	40.24±5.28	29.31±4.46	26.45±5.24	32.14±4.78	15.46±4.03
完整家庭组	463	54.68±8.48	52.65±8.96	56.09±11.93	40.22±3.97	39.83±4.25	40.13±5.18	29.62±4.01	28.48±4.19	32.44±4.93	15.17±4.02
<i>t</i> 值		-1.35	-4.70	0.11	-1.48	-4.95	0.20	-0.78	-4.43	-0.70	0.87
<i>P</i> 值		>0.05	<0.01	>0.05	>0.05	<0.01	>0.05	>0.05	<0.01	>0.05	>0.05
组别	人数	父亲疏离	同伴疏离	RS 总分	个人力	目标专注	情绪控制	积极认知	支持力	家庭支持	人际协助
离异单亲家庭组	463	16.27±4.27	16.08±3.82	108.12±12.61	60.46±8.04	20.34±3.10	22.71±4.43	17.41±2.18	47.66±5.60	24.85±3.60	22.82±3.13
完整家庭组	463	15.65±3.84	16.48±4.22	110.47±11.93	62.20±7.85	21.16±2.58	23.30±4.84	17.74±1.97	48.26±5.19	25.35±3.14	22.92±2.89
<i>t</i> 值		1.67	-0.90	-2.02	-2.29	-3.03	-1.34	-1.58	-1.22	-1.64	-0.36
<i>P</i> 值		>0.05	>0.05	<0.05	<0.05	<0.01	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05

表 3 离异单亲大学生 IPPA 与 RS 的相关分析(r 值, $n=463$)

变量	母亲依恋	母亲信任	母亲交流	母亲疏离	父亲依恋	父亲信任	父亲交流	父亲疏离	同伴依恋	同伴信任	同伴交流	同伴疏离	RS 总分	个人力
母亲信任	0.92 **													
母亲交流	0.83 **	0.70 **												
母亲疏离	-0.73 **	-0.55 **	-0.35 **											
父亲依恋	0.28 **	0.21 **	0.19 **	-0.33 **										
父亲信任	0.27 **	0.23 **	0.18 **	-0.28 **	0.94 **									
父亲交流	0.21 **	0.13 **	0.22 **	-0.18 **	0.90 **	0.79 **								
父亲疏离	-0.26 **	-0.17 **	-0.07 *	0.44 **	-0.75 **	-0.55 **	-0.50 **							
同伴依恋	0.51 **	0.45 **	0.43 **	-0.40 **	0.56 **	0.54 **	0.50 **	-0.41 **						
同伴信任	0.46 **	0.44 **	0.39 **	-0.31 **	0.50 **	0.51 **	0.46 **	-0.29 **	0.93 **					
同伴交流	0.46 **	0.41 **	0.45 **	-0.30 **	0.49 **	0.46 **	0.48 **	-0.32 **	0.90 **	0.80 **				
同伴疏离	-0.39 **	-0.30 **	-0.23 **	0.47 **	-0.48 **	-0.42 **	-0.35 **	0.50 **	-0.74 **	-0.54 **	-0.47 **			
RS	0.52 **	0.46 **	0.39 **	-0.47 **	0.58 **	0.57 **	0.47 **	-0.43 **	0.77 **	0.71 **	0.67 **	-0.61 **		
个人力	0.45 **	0.40 **	0.30 **	-0.42 **	0.54 **	0.54 **	0.44 **	-0.41 **	0.68 **	0.63 **	0.56 **	-0.56 **	0.95 *	
支持力	0.54 **	0.47 **	0.43 **	-0.44 **	0.53 **	0.52 **	0.44 **	-0.39 **	0.76 **	0.70 **	0.70 **	-0.56 **	0.89 *	0.70 **

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

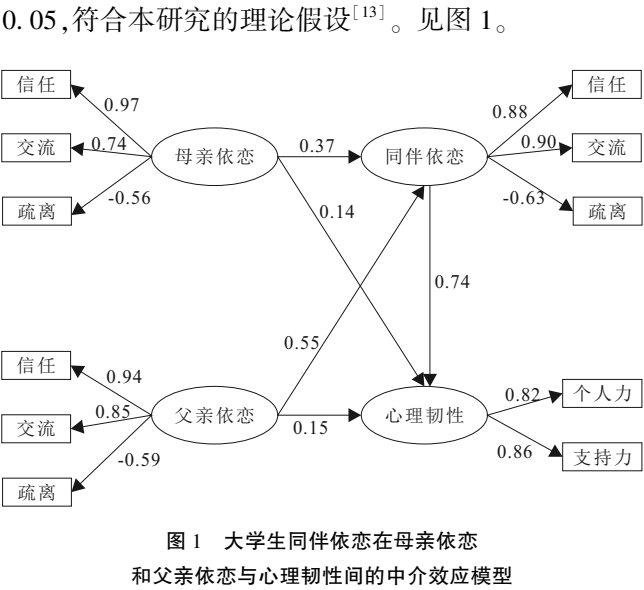
2.4 离异单亲大学生 IPPA 及人口学变量对 RS 的回归分析 以 RS 得分为结果变量,以年级(大一=1,大二=2,大三=3,大四=4)、性别(男=0,女=1)、独生子女(否=0,是=1)、生源地(大中城市=1,小城镇=

2,农村=3)、家庭月收入(<200 元以下=1,200~<500 元=2,500~<800 元=3,800~<1 500 元=4,1 500~<2 000 元=5,2 000~<5 000 元=6,5 000~<10 000 元=7,10 000~<25 000 元=8,≥25 000 元=9)、父母离异时年龄(0~3 岁=1,4~6 岁=2,7~12 岁=3,13~18 岁=4)、监护人(母亲=1,父亲=2)及 IPPA 得分作为预测变量,进行逐步回归分析。首先将年级、性别、独生子女、生源地、家庭月收入、离异时年龄、监护人等人口学变量作为控制变量用 Enter(强迫法)纳入方程,再将 IPPA 因子得分为自变量用 Stepwise(逐步法)纳入方程,结果表明控制变量和自变量依次进入回归方程,回归模型判定系数 $R^2=0.69$,调整的判定系数 $R^2_{adj}=0.67$ 。在控制人口学变量后,同伴信任、母亲交流、父亲信任和同伴交流等因子对心理韧性具有正向预测作用,同伴疏离和母亲疏离因子对心理韧性具有负向预测作用,其中同伴信任对心理韧性解释率最高(54.00%)。见表 4。

表 4 离异单亲大学生人口学变量和 IPPA 对 RS 的多重线性回归分析($n=463$)

预测变量	标化偏回归系数	标准误差	t 值	P 值	ΔR^2 值
年级	-0.11	0.71	-2.64	0.01	
性别	-0.03	1.14	-0.71	0.48	
独生子女	-0.03	1.27	-0.64	0.53	
来源地	0.06	0.66	1.28	0.20	
家庭月收入	-0.06	0.89	-0.74	0.47	
父母离异时年龄	0.03	1.22	0.31	0.76	
监护人	0.12	2.79	1.31	0.20	0.04
同伴信任	0.53	0.31	4.68	<0.01	0.54
母亲交流	0.31	0.37	2.76	<0.01	0.08
同伴疏离	-0.25	0.45	-2.08	<0.01	0.06
母亲疏离	-0.17	0.15	-3.59	<0.01	0.03
父亲信任	0.18	0.09	3.56	<0.01	0.02
同伴交流	0.17	0.19	2.46	0.02	0.01

2.5 离异单亲大学生 IPPA 与 RS 的结构方程模型
根据吴明隆^[12]提出的结构方程模型中介效应检验程序,对模型的数据分析显示,母亲依恋对心理韧性的总体效应($\beta=0.45$)以及母亲依恋对同伴依恋($\beta=0.37$)、同伴依恋对心理韧性($\beta=0.74$)、母亲依恋对心理韧性的直接效应($\beta=0.14$)均有统计学意义,表明同伴依恋在母亲依恋和心理韧性之间起部分中介作用,中介效应与总效应的比率为 60.84%;父亲依恋对心理韧性的总体效应($\beta=0.55$)以及父亲依恋对同伴依恋($\beta=0.55$)、同伴依恋对心理韧性($\beta=0.74$)、父亲依恋对心理韧性的直接效应($\beta=0.15$)均有统计学意义,表明同伴依恋在父亲依恋和心理韧性之间起部分中介作用,中介效应与总效应的比率为 74.00%。该模型($\chi^2/df=0.82$, $RMSEA=0.00$, $NFI=0.990$, $CFI=1.0$, $GFI=0.98$, $AGFI=0.95$, $RFI=0.97$, $CN=391>200$)的各项拟合指数都达到统计学指标, $P=0.73>$



3 讨论
3.1 离异单亲大学生的依恋特征 离异单亲大一新生母亲依恋得分高于大三学生。面对新环境的应激与适应,离异单亲大一新生需要获得更多与母亲的安全依恋感才能赢得个体独立成长的力量^[14],故新生教育中需要做好家校联结。家庭月收入在 10 000~<25 000 元间的离异单亲大学生的父亲依恋得分最低,反映当前在中国家庭月收入在此之间的离异单亲家庭父亲在工作和家庭收入上投入了较大的精力,也最大程度地挤压了与孩子情感沟通交流的时间,呈现家庭物质生活相对宽裕、亲密依恋匮乏的现状。因此要提高亲子依恋水平需平衡物质财富赚取与亲子教育间的时间和精力,兼顾好二者的关系。家庭月收入 5 000~<10 000 元的离异单亲大学生同伴依恋水平高于 800~<1 500 元的学生,表明家庭经济状况是同伴依恋的重要影响因素,家庭收入状况好更能促进良好的同伴关系。离异单亲大学生的父亲依恋、父亲信任、父亲交流得分低于完整家庭学生,表明离异单亲大学生父亲依恋水平低,对父亲更少信任,与父亲交流更少,呈现出父亲职责缺失严重等特点,既与父亲的工具型角色特征有关,也与父亲孩子间的情感交流、行为互动较少有关。已有研究表明,与父亲建立起安全、支持性联系的青少年,即使父亲离开了家庭,其仍能表现出较好的情绪调节能力和同伴交往能力,问题行为和违法行为都较少^[15]。因此,新媒体时代父亲要主动运用多种交流互动方式,直接或间接地与孩子建立亲密联系,使父亲角色始终成为孩子成长的精神动力源泉。
3.2 离异单亲大学生心理韧性发展特征 家庭月收入≥25 000 元的离异单亲大学生心理韧性得分最高,表明家庭经济收入是影响个体心理韧性发展的重要

变量,但二者并不是绝对的正向对应关系,如家庭月收入 $\geq 25\ 000$ 元的学生心理韧性发展与其他组学生无差异,表明家庭经济收入低并不必然导致心理韧性发展水平低,家庭经济收入高也不是保证心理韧性发展的唯一原因,而关键在于一定的经济基础上是否匹配对孩子更好的照料、更多的情感同步互动,这是保障心理韧性积极正向发展的必要条件。离异单亲大学生的心理韧性、个人力和目标专注得分低于完整家庭学生,表明该学生群体在困境中坚持目标及集中精力解决问题的能力较低,可能与分裂的家庭结构导致大学生自我统一性减弱、认知统合度降低、目标专注性弥散等有关。有关研究也表明,与父母拥有良好的关系比完整的家庭结构更重要^[16],这意味着离异家庭结构并不是问题的核心,关键问题在于离异父母双方是否在孩子教育上仍保持统一的目标和方向,而不是出现“家庭结构分裂—父母角色缺位分裂—孩子认知分裂”的恶性循环。因此离异父母双方仍要彼此尊重,使孩子对婚姻及父母离婚的原因有正确的认知并获得其情感理解,使分裂的家庭结构也能提供给孩子持续成长的合力,最终形成以孩子为中心的“形散神聚”的家庭功能模式。

3.3 离异单亲大学生依恋与心理韧性的关系 离异单亲大学生父母同伴依恋与心理韧性正相关。回归分析显示,同伴信任、母亲交流、父亲信任、同伴交流对心理韧性有正向预测作用,同伴疏离、母亲疏离对心理韧性有负向预测作用,表明离异单亲大学生与同伴群体更好的信任交流、与母亲更好的交流、与父亲更好的信任是促进其心理韧性发展的重要变量,而与同伴和母亲的疏离则会弱化其心理韧性发展。同伴是离异单亲大学生的重要依恋对象,同伴信任是心理韧性发展的重要预测变量。离异单亲大学生既渴望尊重又不希望受到同情,既渴望支持又不希望受到怜悯,矛盾心理往往使他们有意识地与具有相同心理的同伴交往,以获得情感慰藉和安全依恋,同伴缺乏则会导致孤独和疏离感。同伴互动对能力和良好社会行为的发展具有重要作用,未能与同伴建立和维持良好关系的大学生会在以后的生活中经历更多严重的适应问题^[17]。本研究中离异单亲大学生的依恋及心理韧性在父母离异时年龄及监护人等变量上无差异,可能与横断面研究有关,即研究结果仅反映调查时间点上离异单亲大学生的依恋及心理韧性发展特点,而不能反映从父母离异到现在整个时间段上调查群体的依恋发展变化趋势及期间的复杂曲折过程,这也表明依恋情感是动态的,早期父母离异导致依恋受损并不代表今后的发展结果,关键看其与生命中的其他重

要他人(父母及其他亲属、同伴、朋友、师长等)建立的亲密情感特征是否弥补了不良后果。

3.4 离异单亲大学生心理韧性中介效应模型 中介检验显示,离异单亲大学生的父亲依恋、母亲依恋分别作为2个输入变量,既直接影响心理韧性,又分别通过同伴依恋间接影响心理韧性。因此可通过提高离异单亲大学生父亲、母亲、同伴依恋质量的路径以达到提高其心理韧性的目的。同时,也可以看出父亲、母亲、同伴在离异单亲大学生心理韧性发展过程中具有不同作用,父亲、母亲更是个体心理韧性发展的安全基地,从个体学业职业发展、人生发展方向、价值追求等方面给予指导;同伴则是其主要社会代理人,从兴趣爱好、娱乐活动等方面施加影响,促进个体习得交往方式、形成胜任的具有适应性的社会行为模式^[18]。尽管二者的作用层面不同,但父母与同伴价值取向的一致性是个个体心理韧性发展的重要保障,从父母和同伴那里都得到足够多的社会支持和亲密依恋的离异单亲大学生拥有更高的自尊,适应良好^[19]。

本研究仅探讨了离异单亲家庭学生父亲依恋、母亲依恋是如何通过同伴依恋中介变量对心理韧性发展产生影响的,而没有深入考察依恋的内在心理作用模型,如自尊、认知归因模式等心理变量对心理韧性发展的影响,未来研究需进一步探讨影响心理韧性发展的其他心理变量。同时要注重将横断面研究与纵向追踪研究相结合取得聚合研究成果,另本研究数据呈现离异单亲家庭女大学生人数明显高于男生、独生子女比例明显高于非独生子女的特点,这意味着夫妻双方离婚可能与重男轻女观念、子女抚养承载力等有关,值得做后续社会调查。

志谢 感谢被调查两所学校 362 个班级的班主任及学生在问卷测评中给予的支持。

4 参考文献

- [1] 张建英.单亲贫困大学生心理健康问题调查分析—以安徽省不同区域 5 所大学为例[J].中国特殊教育,2012(4):80-84.
- [2] 陈香君.离婚单亲家庭青少年眼中的家庭变故:风险与对策[J].学术探索,2012(3):68-70.
- [3] Siti Hajar Abu Baker, HARIS A W, M.Rezaul islam.Parental attachment for at risk children's antisocial behavior:a case of Malaysia[J]. Child Care Practice,2016,22(2):148-165.
- [4] 席居哲,左志宏.心理韧性研究诸进路[J].心理科学,2012,20(9):1426-1445.
- [5] ROBERT H.Resilience enhancing psychosocial programmes for youth in different cultural contexts: evaluation and research[J].Prog Dev Stud,2010,10(4):295-307.

(下转第 227 页)

提升冲动性水平进而诱发情绪性进食和外因性进食。

4 参考文献

- [1] VAN STRIEN T, OOSTERVELD P. The children's DEBQ for assessment of restrained, emotional, and external eating in 7-to 12-year-old children[J]. *Int J Eat Disord*, 2008, 41(1): 72-81.
 - [2] 陆晓花, 张宁. 南京市 703 名大中学女生进食行为调查[J]. *中国学校卫生*, 2008, 29(7): 637-638.
 - [3] MARTIN J E. The role of body image in the development of bulimia[J]. *Br J Occup Ther*, 1989, 52(7): 262-265.
 - [4] GANLEY R M. Emotion and eating in obesity: a review of the literature[J]. *Int J Eat Disord*, 1989, 8(3): 343-361.
 - [5] JIANG X X, HONG Y P. Prediction of BMI by impulsivity, eating behavior and activity level[J]. *SHS Web Conference*, doi: http://dx.doi.org/10.1051/shsconf/20162402005.
 - [6] 陈贵. 超重/肥胖青少年延迟贴现及冲动性与进食行为的关系研究[D]. 长沙: 中南大学, 2013.
 - [7] 黄时华, 李冬玲, 张卫, 等. 大学生无聊倾向问卷的初步编制[J]. *心理发展与教育*, 2010, 26(3): 308-314.
 - [8] 李献云, 费立鹏, 徐东, 等. Barratt 冲动性量表中文修订版在社区和大学人群中应用的信效度[J]. *中国心理卫生杂志*, 2011, 25(8): 610-615.
 - [9] VAN STRIEN T, FRIJTERS J E R, BERGERS G, et al. The Dutch Eating Behavior Questionnaire (DEBQ) for assessment of restrained, emotional, and external eating behavior[J]. *Int J Eat Disord*, 1986, 5(2): 295-315.
 - [10] GILLEN M M. Associations between positive body image and indicators of men's and women's mental and physical health[J]. *Body Image*, 2015, 13(3): 67-74.
 - [11] 王倩. 大学生身体自我呈现自信心、社会性人格焦虑与饮食行为的关系研究[D]. 开封: 河南大学, 2013.
 - [12] STEINHAUSEN H C, GAVEZ S, WINKEL M C. Psychosocial correlates, outcome, and stability of abnormal adolescent eating behavior in community samples of young people[J]. *Int J Eat Disord*, 2005, 37(2): 119-126.
 - [13] WARDLE J, HAASE A M, STEPTOE A, et al. Gender differences in food choice: the contribution of health beliefs and dieting[J]. *Ann Behav Med*, 2004, 27(2): 107-116.
 - [14] KOBALL A M, MEERS M R, STORFER-LSSER A, et al. Eating when bored: revision of the emotional eating scale with a focus on boredom[J]. *Health Psychol*, 2012, 31(4): 521-524.
 - [15] CROCKETT A C, MYHRE S K, ROKKE P D. Boredom proneness and emotion regulation predict emotional eating[J]. *J Health Psychol*, 2015, 20(5): 670-680.
 - [16] MOYNIHAN A B, TILBURG WAPV, IGOU E R, et al. Eaten up by boredom: consuming food to escape awareness of the bored self[J]. *Front Psychol*, 2015, 6: 369.
 - [17] JIANG Y, KING J M, PRINYAWIWATKUL W. A review of measurement and relationships between food, eating behavior and emotion[J]. *Trends Food Sci Tech*, 2014, 36(1): 15-28.
 - [18] GUERRIERI R, NEDERKOORN C, STANKIEWICZ K, et al. The influence of trait and induced state impulsivity on food intake in normal-weight healthy women[J]. *Appetite*, 2007, 49(1): 66-73.
 - [19] DAVIS C, STRACHAN S, BERKSON M. Sensitivity to reward: implications for overeating and overweight[J]. *Appetite*, 2004, 42(2): 131-138.
 - [20] 刘勇, 陈健芷, 姜梦, 等. 多维状态无聊量表中文版在中国大学生中的应用[J]. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(4): 558-561.
 - [21] 赵宇, 陈健芷, 刘勇, 等. 无聊倾向对大学生攻击行为的影响: 特质愤怒和冲动性的多重中介作用[J]. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(2): 312-316.
 - [22] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. *心理科学进展*, 2014, 22(5): 731-745.
 - [23] TODMAN M. Boredom and psychotic disorders: cognitive and motivational issues[J]. *Psychiatry*, 2003, 66(2): 146-167.
- 收稿日期: 2016-07-21; 修回日期: 2016-09-05
- +++++
- (上接第 223 页)
- [6] WERNER E E, SMITH R S. Overcoming the odds: high risk children from birth to adulthood[M]. Cornell University Press, 1992: 55-82.
 - [7] VILLASANA M, ALONSO-TAPIA J, RUIZ M. A model for assessing coping and its relation to resilience in adolescence from the perspective of person-situation interaction[J]. *Person Indiv Differ*, 2016, 98: 250-256.
 - [8] BIRO E, VERES B, KOSA K. Social support contributes to resilience among physiotherapy students: a cross sectional survey and focus group study[J]. *Physiotherapy*, 2016, 102(2): 189-195.
 - [9] CHRISTIE S, FEMMIE J, MARINUS H V, et al. From maternal sensitivity in infancy to adult attachment representation: a longitudinal adoption study with secure base scripts[J]. *Attach Human Dev*, 2015, 17(3): 241-256.
 - [10] 王树青. 大学生自我同一性形成的个体因素与家庭因素[D]. 北京: 北京师范大学, 2007.
 - [11] 胡月琴, 甘怡群. 大学生心理韧性量表的编制和效度验证[J]. *心理学报*, 2008, 40(8): 902-912.
 - [12] 吴明隆. 结构方程模型: AMOS 的实务进阶[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2013: 25-34.
 - [13] 荣泰生. AMOS 与研究方法[M]. 2 版. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 12-22.
 - [14] FRANCESCO D B, NINO D. Attachment and relational psychoanalysis: bowlby according to Mitchell[J]. *Psychoanal Dialog*, 2014, 24(5): 562-577.
 - [15] 戴维·谢弗. 社会性与人格发展[M]. 陈会昌, 译. 5 版. 北京: 人民邮电出版社, 2013: 156-168.
 - [16] 张文新. 青少年心理学手册[M]. 3 版. 北京: 北京师范大学出版社, 2015: 78-80.
 - [17] 琚晓燕, 刘宣文, 方晓义. 青少年父母、同伴依恋与社会适应性的关系[J]. *心理发展与教育*, 2011(2): 174-180.
 - [18] ANNA G, RUGGERO R. Peer attachment: a meta-analytic review of gender and age differences and associations with parent attachment[J]. *J Youth Adoles*, 2012, 41(5): 650-672.
 - [19] DIVYA P S, CHRISTINE L, SANG L T. The mental health status of single-parent community college students in California[J]. *J Am Coll Health*, 2016, 64(2): 152-156.
- 收稿日期: 2016-08-30; 修回日期: 2016-10-21