

青少年毒品预防教育规划校园实施效果评估

王雪, 陈帅锋

中国人民公安大学侦查与反恐学院, 北京 100038

【摘要】 目的 掌握青少年识毒、拒毒、防毒意识和能力的培养现状及现有教育方式存在的问题, 为改进毒品预防教育提供依据。**方法** 选取天津、杭州、重庆、长沙、乌鲁木齐 5 座城市的在校学生进行抽样调查, 并采用定量的统计学方法进行分析。**结果** 青少年识毒、拒毒、防毒意识和能力较于《全国青少年毒品预防教育工作规划(2016—2018)》(6·27 工程)开展前均有明显提高;毒品预防技能 2017 年得分为(10.79±1.50)高于 2016 年的(9.81±2.21)分。经常接受的教育方式由高到低依次为观看禁毒教育片(59.34%)、专题讲座(40.35%)、参观禁毒教育基地(34.07%)、专题班会活动(32.65%)、征文演讲比赛(22.76%)等,参观禁毒教育基地对青少年毒品知晓率的影响有统计学意义($\chi^2 = 4.89, P = 0.03$)。**结论** 学校作为青少年毒品预防教育工作规划的主阵地,能够开展丰富多彩的教育活动,“三年规划”取得初步成效,下一步应在符合青少年心理的基础上对禁毒宣传教育方式进行创新。

【关键词】 健康教育;物质滥用;静脉内;青少年

【中图分类号】 G 479 G 478.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)06-0839-04

Effect evaluation of implementation of campus drug education in five cities/WANG Xue, CHEN Shuaifeng. People's Public Security University of China College of Detection and Counter-terrorism, Beijing(100038), China

【Abstract】 Objective To provide a basis for improving drug prevention of education by mastering the teenagers' ability of anti-drug present situation and the existing problems. **Methods** Students in five cities, namely, Tianjin, Hangzhou, Chongqing, Changsha and Urumqi, were randomly selected to participate in an investigation, and the data was analyzed with quantitative statistical analysis method. **Results** Teenagers' anti-drug awareness and ability have improved significantly than the project unrealized. The score of anti-drug ability in 2017 (10.79±1.50) was higher than that of 2016 (9.81±2.21). The commonest educational method was watching anti-drug educational video (59.34%), followed by anti-drug lecture (40.35%), visiting anti-drug education base (34.07%), class meeting (32.65%), and speech contest (22.76%). Visiting the anti-drug education base had significantly improved teenagers' awareness of drugs and ability of refusing drug ($\chi^2 = 4.89, P = 0.03$). **Conclusion** Schools are considered a privileged space for the anti-drug health education, the mode of anti-drug publicity and education should be innovated in accord with adolescent psychological needs on the basis of following the principle of "scientific, accurate, comprehensive".

【Key words】 Health education; Substance abuse, intravenous; Adolescent

近年来我国青少年毒品滥用呈上升趋势,已成为一项严峻的社会问题^[1]。国家禁毒委员会办公室联合其他部门制定出《全国青少年毒品预防教育工作规划(2016—2018)》^[2],即“6·27”工程,该规划以 10~25 岁青少年为重点对象,以校园作为主要阵地,力争通过 3 年努力,使青少年禁毒意识明显增强,新滋生吸毒人数明显下降。距 2016 年全面启动青少年毒品预防教育“6·27”工程已有 1 年时间,作为主要阵地的全国各类校园相继开展了形式多样的禁毒教育工作。本文通过对天津、杭州、重庆、长沙、乌鲁木齐 5 座城市

在校生进行问卷调查,了解青少年识毒、拒毒、防毒意识和能力培养现状,并对现有教育方式存在问题进行评估分析,同时探索毒品预防专题教育课和参观禁毒教育基地 2 个因素对青少年毒品知晓率和拒毒能力的影响,为毒品预防教育工作决策和措施提出建议。

1 对象与方法

1.1 对象 2016 年 1 月 13—30 日开展第 1 次调查,2017 年 2 月 13—28 日开展第 2 次调查。调查问卷项目内容相同,均以天津、杭州、重庆、长沙、乌鲁木齐 5 座城市的在校学生为调查对象,采用分层抽样的方法,将调查对象分为小学、中学、大学及以上 3 层,按照相同比例从各层中独立抽取被试。本次调查问卷以实地发放与网络发放相结合的方式进行,联系天津、杭州、重庆的 9 所学校作为现场调查地点,组织不同年级的学生填写问卷,由工作人员向学生讲解问卷填写

【基金项目】 2016 年全国大学生创新创业训练计划项目 (201610041024)。

【作者简介】 王雪(1997—),女,天津市人,在读本科。

【通讯作者】 陈帅锋, E-mail: doctorpolice@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.06.011

方法并进行检查,保证问卷质量;网络调查主要针对长沙和乌鲁木齐地区,抽取 6 所学校,与学校取得联系并说明意图,由老师组织学生通过网络填写问卷。2016 年调查参与人数 821 人,其中现场调查 443 份,有效问卷 433 份,有效率为 97.7%;网络调查 378 份,有效问卷 374 份,有效率为 98.3%。2017 年调查参与人数 861 人,其中现场调查 532 份,有效问卷 525 份,有效率为 98.7%;网络调查问卷 329 份,有效问卷 327 份,有效率为 98.9%。2016 年 5 座城市调查人数为天津 154 人,杭州 137 人,重庆 142 人,长沙 186 人,乌鲁木齐 188 人。2017 年 5 座城市调查人数为天津 189 人,杭州 154 人,重庆 165 人,长沙 167 人,乌鲁木齐 177 人。2016 年男生 414 名,女生 393 名;小学生 269 名,中学生 271 名,大学及以上 267 名。2017 年男生 434 名,女生 418 名;小学生 279 名,中学生 288 名,大学及以上 285 名。问卷填写前已告知调查对象结果仅用于本次研究,获得同意。每次集中调查时间为 2 d 左右。

1.2 方法

1.2.1 “6·27”工程实施方法 该工程按照习近平总书记等中央领导同志对禁毒工作的一系列重要指示要求^[2]制定。为确保工程顺利推进,各级禁毒委员会成立专门工作小组,建立定期会商制度,加大经费投入,定期开展督导检查,严肃责任追究。

1.2.2 实施效果评估方法 依据《毒品预防教育效果评估指标体系研究》《6·27 工程考核绩效》等相关文件材料,遵循科学性、目的性、可测性、可比性原则设计“青少年毒品预防教育现状的调查问卷”^[3]。本问卷共计 25 道题目,内容包括个人基本情况、教育课程落实和活动开展情况、毒品预防教育相关知识认知和技能掌握情况、活动评价 4 个模块,以禁毒知识认知、拒毒能力、满意度为项目指标,具体涉及年龄、性别、民族、年级、居住地、家庭情况、毒品知识、毒品危害、防毒技巧、毒情形势、毒品预防教育的开展情况、学校毒品预防教育满意度以及对目前宣传方式的反馈和意见等。将同时有教材和课时赋值为 1,课时或教材具有其一为 2,均无为 3。调查问卷的第 1~4 题为个人基本情况,主要为地区、年龄、性别、年级 4 个方面内容;5~9 题为活动开展情况调查,从校园专题教育课、无毒家庭活动、参观禁毒教育基地等活动的频率和形式对各城市活动开展情况进行分析;10~13 题为毒品认知题,从毒品类型、法律认定、法律后果、毒品趋势 4 方面进行考查;14~17 题为拒毒技能测试题,题目分别为“您认为吸毒有伤害吗”“您认为吸毒上瘾是人为可以控制的吗”“如果朋友对您说食用一次摇头丸没事,也不犯罪,您是否愿意尝试”“您认为哪些地方可能接触到毒品”;18~25 题为活动评价题,包括对教育

方式、活动频率的满意度和建议。根据标准答案,分别赋予分值 1,2,3,并算出 4 道题的总分(满分为 12 分),分值越高,说明受调查者的拒毒能力越强。

1.3 统计方法 建立数据库进行数据导入和逻辑核查,采用 SPSS 19.0 软件进行数据分析。主要统计方法有单因素方差分析 χ^2 检验,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 毒品预防专题教育课程落实情况 调查显示,2017 年在重庆就读的学生同时享有课时和教材的人数比例最高,为 53.93%;其次是天津和长沙,分别为 34.92%和 34.73%。天津、长沙两地选择“均无”的人数较多,分别为 30.35%和 27.03%。“有课时、无教材”和“无课时、有教材”在乌鲁木齐、杭州比例较高,分别为 55.93%和 53.00%。5 座城市整体得分差异有统计学意义($F=27.83, P<0.01$),2016 年与 2017 年调查 5 个城市得分差异有统计学意义($t=6.37, P<0.05$)。见表 1。

2.2 毒品预防专题教育活动开展情况 调查显示,“6·27”工程开展后青少年获取禁毒知识的渠道依次为观看影视片(59.34%)、专题讲座(40.35%)、参观禁毒教育基地(34.07%)、专题班会活动(32.65%)和征文、演讲比赛活动(22.76%)。14.29%的学生反映没有参与过任何形式的禁毒教育活动。长沙地区参观过禁毒教育基地人数的比例最高 83.23%,其次为重庆(80.61%)、乌鲁木齐(70.06%)、杭州(65.58%)、天津(65.07%)。见表 1。2017 年 5 城市学生参加禁毒教育活动的次数分别为天津 388 次、杭州 339 次、重庆 411 次、长沙 340 次、乌鲁木齐 370 次,平均为 2.24 次,比 2016 年的 1.36 次有提升。

2.3 毒品及其相关知识知晓率 2017 年学生认知毒品平均 6.42 种,较 2016 年 5.01 种有较大提高,单因素方差分析 5 座城市青少年的毒品认知情况,差异有统计学意义($F=12.24, P=0.02$)。7 种毒品的认知率分别为海洛因 91.52%、冰毒 90.89%、可卡因 88.26%、摇头丸 86.97%、K 粉 81.45%、止咳水 12.87%、奶茶 4.21%。对于吸毒的法律后果方面,有 16.72%的学生能够正确选择出“不是犯罪,但会受到其他处罚”,比 2016 年提高了 2.53 百分点。

2.4 拒毒技能评分 2017 年调查的 861 名学生中,满分的有 311 名。5 座城市青少年防毒技能得分差异有统计学意义($F=35.74, P<0.01$),由高到低依次为天津(11.52 ± 1.33)、重庆(10.84 ± 0.71)、长沙(10.45 ± 1.13)、杭州(10.43 ± 1.54)、乌鲁木齐(10.29 ± 0.98),均高于 2016 年。2017 年平均值(10.79)高于 2016 年(9.81)。

表 1 青少年毒品防控教育不同地区及年份间比较

题目	地区							年份			
	天津	杭州	重庆	长沙	乌鲁木齐	χ^2 值	P 值	2016	2017	χ^2 值	P 值
	(n=189)	(n=154)	(n=165)	(n=167)	(n=177)			(n=821)	(n=864)		
教育课程落实及开展情况											
所在学校是否落实毒品预防专题教育课	66(34.92)	46(29.87)	89(53.93)	58(34.73)	41(23.16)	15.70	0.00	225(27.88)	300(35.21)	5.20	0.03
是否参观过禁毒教育基地	123(65.08)	101(65.58)	133(80.61)	139(83.23)	124(70.06)	15.93	0.01	498(61.71)	620(72.77)	8.33	0.00
毒品相关知识和技能掌握情况											
选出 6 种以上认识的毒品	164(86.77)	142(92.21)	143(86.67)	140(83.83)	140(79.10)	11.57	0.03	473(58.60)	729(85.56)	6.03	0.02
法律对吸毒行为该怎样认定	37(19.58)	28(18.18)	42(24.85)	18(10.78)	18(10.17)	16.28	0.00	115(14.21)	143(16.72)	11.04	0.04
毒品预防技能测试满分比例	43(22.75)	77(50.00)	73(44.24)	64(38.32)	54(30.51)	9.78	0.04	241(29.86)	311(36.50)	7.94	0.01
活动评价											
对所在学校毒品预防教育是否满意	164(86.77)	132(85.71)	121(73.33)	141(84.43)	114(64.41)	13.47	0.00	438(54.27)	672(79.11)	4.48	0.04
当前的毒品预防教育方式是否有吸引力	102(53.97)	113(73.38)	107(64.85)	131(78.44)	78(44.07)	17.34	0.00	482(59.71)	531(62.32)	3.81	0.08

注:()内数字为百分比/%。

2.5 毒品预防教育活动形式对教育效果的影响 控制接受无毒家庭教育、参加禁毒竞赛活动等其他变量,仅保留参观禁毒基地和接受专题教育课 2 个影响因素,从调查结果中筛选中仅参与过其中 1 种的共计 211 份数据,其中仅参观过禁毒教育基地数据 108 份,仅参加过禁毒教育专题课数据 103 份。5 座城市仅参观禁毒教育基地的学生毒品知晓率和拒毒技能均高于仅上专题教育课的学生,差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。见表 2~3。

表 2 不同形式防毒教育对学生毒品认知种类数影响比较($\bar{x}$)

城市	教育形式	人数	毒品认知种类数	t 值	P 值
天津	教育基地	17	5.92	5.02	0.03
	专题教育课	12	5.44		
杭州	教育基地	23	6.00	20.21	0.00
	专题教育课	17	5.71		
重庆	教育基地	21	6.25	18.78	0.00
	专题教育课	24	5.82		
长沙	教育基地	27	7.51	11.03	0.00
	专题教育课	21	5.44		
乌鲁木齐	教育基地	20	5.67	18.69	0.00
	专题教育课	29	4.44		
总计	教育基地	108	5.68	4.88	0.03
	专题教育课	103	5.39		

表 3 不同形式防毒教育对学生拒毒技能得分比较($\bar{x}\pm s$)

城市	教育形式	人数	拒毒技能	t 值	P 值
天津	教育基地	17	11.81±0.38	2.03	0.04
	专题教育课	12	11.16±0.37		
杭州	教育基地	23	11.75±0.41	2.71	0.00
	专题教育课	17	11.42±0.49		
重庆	教育基地	21	10.75±0.60	2.69	0.01
	专题教育课	24	11.59±0.64		
长沙	教育基地	27	11.71±0.59	1.68	0.05
	专题教育课	21	11.60±0.70		
乌鲁木齐	教育基地	20	12.00±0.00	3.24	0.00
	专题教育课	29	11.28±1.00		
总计	教育基地	108	11.71±0.64	1.97	0.03
	专题教育课	103	11.51±0.51		

3 讨论

调查结果显示,《全国青少年毒品预防教育工作规划(2016—2018)》经过 1 年的逐步落实,在校生在毒品知识、毒品危害、防毒技巧、毒情形势等方面较 2016 年初均有提高,5 座城市教育效果存在差异但整

体趋势良好,校园毒品预防教育工作取得初步成效。据中国禁毒网数据显示,截止 2017 年底,全国 18 岁以下未成年人吸毒人员 4.3 万人,占现有吸毒人员总数的 1.8%。其中在校学生 11 075 人,仅占 0.5%。2015 年 7 月与 2014 年 7 月相比,18 岁以下未成年人吸毒人员增长 93%,2016 年 7 月与 2015 年 7 月相比全国新发现 35 岁以下吸毒人员占新发现吸毒人员总数比例同比下降 2.6 百分点^[4],青少年涉毒问题高发势头得到初步遏制。

5 座城市的青少年在接受毒品预防专题教育课质量和其他教育活动次数方面存在差异,重庆、长沙两座城市情况较好。可能因为重庆、长沙两座城市自身建有较完善的禁毒教育设施,如禁毒教育基地,也可能与各省市禁毒办公室对“6·27”工程重视程度不同有关。当前,观看影视片、开展专题讲座是最常见的两类教育方式,且近半数青少年对现有的教育方式缺乏兴趣,应在遵循“科学、准确、全面”原则的基础上不断创新,推出更符合青少年心理特点的教育方法。对于现有毒品种类青少年认知差异较大,海洛因、冰毒等常见毒品认知率较高,而止咳水、奶茶等毒品新伪装则认知率极低。这可能与毒品更新换代过快,毒品预防教育跟不上时代有关。单因素方差分析的结果发现,参观禁毒教育基地在提升毒品知识和防毒技能方面相比于禁毒专题教育课教育效果更好。可推测包含听觉、视觉、运动、语言、感觉等多感官的教育方式对青少年有更好的教育效果,与贾立坤^[5]的研究结果一致。因而筹划禁毒宣传教育活动应尽量融入“体验式教学法”,积极调动学生的情感体验,达到禁毒教育认知过程与体验过程的有机结合。

学校作为“6·27”工程开展的主要阵地,已能够组织较为丰富多彩的毒品预防教育活动,逐步将禁毒知识融入到日常课程中。通过“五个一”活动的贯彻落实,实现禁毒教育活动满意度、毒品预防教育活动频率全面上升^[6]。较大部分青少年已具备基本的禁毒知识,面对他人诱惑懂得如何拒绝,并且对我国的

禁毒政策有了大致了解。约半数教师有条件接受禁毒教育师资培训,培训初具规模。毒品预防教育工作得到重视,禁毒教育资金投入增加,部分地区建立了严格的考评机制,通过约谈、警告等方式将督促教育工作落实。部分省市成立了禁毒志愿者联盟,发展壮大禁毒志愿者队伍,招募青少年参与到志愿活动中。

家庭、学校、社会更加重视禁毒教育活动,较大部分青少年能够感受到日渐增强的禁毒舆论氛围,学校、家庭、社会“三位一体”的教育网络正在逐步建立,可以通过“家校”联系平台、禁毒志愿者进家庭等活动互相配合。社会教育作为学校教育的补充,通过利用丰富的社会资源对青少年进行正向引导^[7]。各地区利用新媒体开展毒品预防教育工作取得成效。调查的 5 座城市均建立了禁毒网站、微博、微信平台,内容更新快,访问频率上升。禁毒宣传力度不断加大,充分利用社会各界优势力量,不断完善、培育、打造出青少年喜闻乐见的毒品预防教育品牌^[8]。国家禁毒办、各省市禁毒办积极组织开展禁毒微视频大赛、禁毒知识竞赛、禁毒辩论赛等,既起到宣传禁毒的作用,又能丰富青少年的课外生活。

全国青少年毒品预防教育“6·27”工程启动以来,取得了明显阶段性成效,提出以下可借鉴的经验:(1)教育方法更科学。毒品预防教育应遵循“科学、准确、全面^[9]”的原则。教育的内容应具有一定的深度和广度^[10],将理论知识与感性材料结合,从毒品类型、毒品危害、防毒技巧等方面进行教育,以保证科学性和系统性。(2)师资培训重落实。学校应在“教材、教师、教法”三个方面同时下功夫^[11]。校园毒品预防教育的开展需要一批全面了解禁毒知识,掌握科学教育方法和技能的教师。充足的经费是顺利开展毒品预防教育的前提和保障^[12],各学校可自编或选用科学的教材,并配有高质量的多媒体课件。(3)教育形式更先进。禁毒宣传教育工作应当充分利用网络、媒体、科技的优势。针对当前毒品更新快、宣教资料落后的问题^[13],可充分利用学生常用的社交软件,如“微信”“微博”“芥末校园”等发布禁毒新闻。(4)监测评估更科学。部分学校对毒品预防教育缺乏重视,建议在学校内成立毒品预防教育工作领导小组,建立禁毒工作考核细则,全体教职员实行“一岗双责”,将毒品预防教育融入到学校日常管理中^[14]。预防教育应建立长期性的机制,当前教育活动多集中在禁毒日前后,很难有效地解决实际问题。各省市可要求学校将毒品预防教育融入学生德育教育范畴,纳入学校素质教育评价体系。此外,禁毒部门应与教育部门联合开展在校生吸毒监测工作^[15],登记涉毒人数、原因以及

帮教跟踪措施。

经过“6·27”工程 1 年时间的贯彻落实,校园青少年毒品预防教育取得初步成效,青少年拒毒能力较 2016 年有显著提高,但目前仍存在一些问题。校园毒品预防教育的科学性、趣味性欠缺,教育活动缺乏先进性,监测评估机制不完善等问题有碍于青少年识毒、拒毒、防毒意识和能力的提高。此外,参观禁毒教育基地对青少年毒品知晓率和拒毒能力的提高均具有显著影响,如何发挥专题教育课的教育效果有待进一步研究。学校作为毒品预防教育的主战场,任重而道远,应在宣传方式与手段多元化的特点下,充分发挥学生的主体作用,利用科技手段因势利导开展毒品预防教育。

4 参考文献

- [1] 唐浩,李晨,王玮.预防心理学视角下的青少年合成毒品预防教育[J].中国药物依赖性杂志,2016,59(2):236-240.
- [2] 中国国家禁毒委员会办公室.2015 年中国毒品形势报告[EB/OL].[2016-02-18].http://www.nncc626.com.
- [3] 中共中央宣传部,中央网络安全和信息化领导小组办公室,公安部,等.关于印发《全国青少年毒品预防教育规划(2016—2018)》的通知[EB/OL].[2017-11-20].http://www.nncc626.com/2015-08/26/c_128167378.htm.
- [4] 中国国家禁毒委员会办公室.全国“6·27”青少年毒品预防教育工程取得初步成效[EB/OL].[2016-09-22].http://www.nncc626.com.
- [5] 贾立坤.体验式数学在高中地理教学中的实践探索[D].石家庄:河北师范大学,2017.
- [6] 吴坪坪.学校毒品预防教育的社会工作介入研究[J].福建师范大学学报,2015,3(2):1-45.
- [7] 焦俊峰.紧张、解组与亚文化:青少年涉毒问题的一个解释框架[J].青少年犯罪问题,2010,21(6):31-34.
- [8] 姚慧.宋晓明.我国学校毒品预防教育存在问题及其对策[J].政法学刊,2012,29(1):94-99.
- [9] SUE F,ROGER P,MEL H.Parents in partnership on drug education[J].Health Educ Behav,2007,24(5):22-26.
- [10] MARSHA R.New perspectives on drug education/prevention[J].J Psych Drugs,2016,42(3):466-468.
- [11] 许书萍.高校毒品预防教育的对策基于大学生毒品认知及易染原因的调查[J].青少年犯罪问题,2013,44(6):84-89.
- [12] 阮惠风.论毒品预防应确立的几个理念[J].中国人民公安大学学报(社会科学版),2013,162(2):55-56.
- [13] 张小华,黄开诚,叶嘉茵.澳门青少年物质滥用健康教育效果分析[J].中国学校卫生,2017,38(9):1326-1328.
- [14] 中国国家禁毒委员会办公室.全国青少年毒品预防教育规划[EB/OL].[2015-08-18].http://www.nncc626.com.
- [15] 蔡晓莲.利用互联网构筑青少年毒品预防教育平台[J].法治与社会,2014,44(8):78-81.

收稿日期:2017-12-03;修回日期:2018-02-02