

# 教养方式在隔代教养与幼儿行为问题间的中介作用

王玲凤<sup>1,2</sup>, 陈传锋<sup>2</sup>

1. 湖州师范学院求真学院, 浙江 313000; 2. 湖州师范学院教师教育学院心理系

**【摘要】** 目的 探讨教养方式在隔代教养和幼儿行为问题之间的中介作用, 为改善幼儿行为问题提供措施。方法 在湖州市抽取 5 所具有代表性的幼儿园, 随机抽取 300 名幼儿的老师及其主要教养人, 采用 Conners 儿童行为问卷(教师用)和幼儿教养人教养方式问卷进行调查。结果 信任民主教养方式中, 男童隔代教养组(3.13±0.52)低于父母教养和共同教养组(3.68±0.44, 3.56±0.48) ( $F=16.02, P<0.01$ ), 女童未见类似差异。溺爱放纵无论男童还是女童, 均表现为隔代教养组最高, 且男童得分(3.92±0.44)高于女童(3.58±0.55) ( $F=11.88, P<0.01$ )。信任民主、溺爱放纵在隔代教养与幼儿品行问题关系之间起完全中介作用( $\beta=-0.16, t=-3.25, P<0.01$ ;  $\beta=0.48, t=9.37, P<0.01$ )。溺爱放纵在隔代教养与幼儿多动行为间起部分中介作用( $\beta=0.39, t=6.77, P<0.01$ )。结论 教养方式在隔代教养和幼儿行为问题之间起到一定中介作用。

**【关键词】** 教育; 方法; 危险行为; 儿童

**【中图分类号】** B 844.12 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)08-1192-03

**Intermediary role of parenting style between grandparenting and preschoolers' behavior problem/WANG Lingfeng\*, CHEN Chuanfeng.** \* Qiuzhen College, Huzhou University, Huzhou(313000), Zhejiang Province, China

**【Abstract】 Objective** To understand the intermediary role of parenting style between grand-parenting and preschoolers' behavior problems. **Methods** The Conners' Teacher Rating Scale-Revised (CTRS-R) and Parenting Style Questionnaire was investigated among teachers and guardians of 300 preschoolers. **Results** For trust democratic parenting among boys, grandparenting group was lower than parental child-rearing and combined parenting group (3.13±0.52 vs 3.68±0.44, 3.56±0.48,  $P<0.01$ ), no such trend was found in girls. In both boys and girls, the score of spoil-indulge among grandparenting group was highest, especially among boys (3.92±0.44 vs 3.58±0.55,  $P<0.01$ ). Trust-democracy, spoil-indulge played a complete mediating role between grandparenting and preschoolers' conduct problems ( $\beta=-0.16, t=-3.25, P<0.01$ ;  $\beta=0.48, t=9.37, P<0.01$ ). Spoil-indulge played a partial mediating role between grandparenting and preschoolers' hyperactive behavior problems ( $\beta=0.39, t=6.77, P<0.01$ ). **Conclusion** Parenting style plays a certain intermediary role between grandparenting and preschoolers' behavior problems.

**【Key words】** Education; Methods; Dangerous behavior; Child

隔代教养已成为当下中国社会的新常态, 进一步加强隔代教养研究, 积极探寻隔代教养存在的问题及优化措施, 对科学引导隔代教养实践具有重要现实意义。国外的隔代教养研究关注较多的是吸毒、酗酒、虐待儿童等特殊父母或移民家庭未成年子女<sup>[1-3]</sup>。如有研究表明, 隔代教养幼儿表现出更多的身心健康问题和行为障碍<sup>[4]</sup>。也有研究认为, 隔代教养对 3~6 岁幼儿的行为问题影响不大<sup>[5]</sup>。已有研究表明, 父母的教养方式与儿童行为问题有关<sup>[6]</sup>。本研究拟探讨教养方式在隔代教养类型和幼儿行为问题之间的中介作用, 为改善幼儿行为问题提供措施。

## 1 对象与方法

**1.1 对象** 按规模大小在湖州市选取 5 所有代表性的幼儿园, 在每个幼儿园随机抽取小、中、大班男、女童各 10 名, 共调查幼儿 300 名, 其中有效样本 300 名。小班男童年龄为(4.55±0.23)岁, 女童为(4.53±0.22)岁; 中班男童年龄为(5.56±0.27)岁, 女童为(5.54±0.28)岁; 大班男童年龄为(6.58±0.23)岁, 女童为(6.53±0.26)岁。根据隔代教养程度不同将幼儿的教养情况分成隔代教养(116 人)、共同教养(98 人)和父母教养(86 人)3 种。隔代教养指幼儿大部分时间由祖父母带养, 祖父母在教养孩子中起主要作用。父母教养指幼儿大部分时间由父母自己带养, 父母在教养孩子中起主要作用, 祖父母只是偶尔帮忙带养。共同教养指父母上班时由祖父母带养, 下班后由父母自己带养, 父母和祖父母在教养孩子中所花时间和精力相近。

**1.2 调查方法** 采用 Conners 儿童行为问卷(教师用)测查幼儿的行为问题<sup>[7]</sup>。问卷共包括 28 个题项,

**【基金项目】** 浙江省哲学社会科学规划课题项目(18NDJC071YB)。

**【作者简介】** 王玲凤(1966-), 女, 浙江湖州人, 硕士, 教授, 主要研究方向为发展与教育心理、心理卫生。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.08.022

可归纳为品行问题、多动和不注意被动 3 个因子。采用 Likert 4 点评分,让带班教师根据小朋友平时的行为表现评分,分为“无、稍有、相当多、很多”4 等,记“1~4”分,分数越高,表明行为问题越严重。此问卷已被广泛使用于儿童行为问题的调查,信效度较高。此次调查各分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.84~0.87;项目与因子分的相关系数为 0.74~0.89。

自编幼儿教养人教养方式问卷。首先查阅国内外有关幼儿教养方式的研究文献,通过访谈法了解幼儿教养人的教养方式,重点参照邓诗颖<sup>[8]</sup>编制的幼儿教养方式问卷的维度和条目。通过多次修订和预测形成正式问卷。问卷由幼儿的主要教养人对各个条目描述的内容与自己教养态度和行为的符合程度进行评价,从非常不符合到非常符合,分别记为 1~5 分。采用主成分分析法对评定结果进行因素分析,碎石图表明抽取 4 个因素最合理,能解释 58.16%的变异。正式问卷共包含 35 个条目,分为信任民主、溺爱放纵、不一致性和专制权威 4 个维度。各分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.72~0.84;项目与因子分的相关系数为 0.75~0.87。取 30 位幼儿的主要教养人 1 个月后重测,各分量表的重测信度为 0.72~0.86。

于 2016 年 3—5 月间,对幼儿带班教师和主要教养人进行调查。其中 Connors 儿童行为问卷由带班教师填写,幼儿教养人教养方式问卷由幼儿主要教养人填写,父母教养组由父母填写,隔代教养组由祖辈教养人填写,共同教养组由父母和祖辈共同商量填写,对于不认识字的祖辈教养人(共 21 人)由调查员读题,教养人口述完成。由幼儿主要教养人签署知情同意书。要求填写人如实填写。

1.3 统计学分析 采用 SPSS 18.0 软件进行数据管理和分析,主要统计分析方法有多元方差分析、相关分析、回归分析等,检验水准  $\alpha=0.05$ 。

## 2 结果

2.1 不同教养类型和性别幼儿行为问题比较 结果表明,男童品行问题 and 多动行为中,隔代教养组高于父母教养和共同教养组;女童多动行为中,父母教养和隔代教养组高于共同教养组( $P$  值均 $<0.01$ )。男童不注意被动得分高于女童( $P<0.01$ )。见表 1。

2.2 不同教养类型和性别幼儿主要教养人教养方式比较 结果表明,信任民主教养方式,男童隔代教养组最低( $P<0.01$ ),女童未见类似差异;不一致教养方式,女童共同教养组高于隔代教养组( $P<0.01$ ),男童未见类似差异;溺爱放纵无论是男童还是女童,均表现为隔代教养组最高,且男童得分高于女童( $F=11.88, P<0.01$ );专制权威教养方式性别主效应、教养类型主效应及其两者的交互作用均无统计学意义( $P$

值均 $>0.05$ )。见表 2。

表 1 不同教养类型男女幼儿行为问题得分比较( $\bar{x}\pm s$ )

教养类型	性别	人数	品行问题	多动	不注意被动
父母教养	男	38	1.40±0.13	1.65±0.25	1.96±0.36
	女	48	1.59±0.29	1.70±0.42	1.72±0.32
	小计	86	1.50±0.25	1.68±0.35	1.83±0.36
共同教养	男	52	1.49±0.25	1.68±0.22	1.88±0.30
	女	46	1.57±0.47	1.47±0.19	1.60±0.25
	小计	98	1.53±0.37	1.58±0.23	1.75±0.31
隔代教养	男	60	1.69±0.47	2.05±0.40	1.92±0.35
	女	56	1.58±0.30	1.76±0.51	1.75±0.39
	小计	116	1.64±0.40	1.91±0.48	1.84±0.38
$F_{性别}$ 值			1.62	11.96**	35.22**
$F_{教养类型}$ 值			4.59*	23.43**	2.67
$F_{教养类型\times性别}$ 值			4.67*	5.59**	0.76

注: \*  $P<0.05$ , \*\*  $P<0.01$ 。

表 2 不同教养类型男女幼儿教养方式得分比较( $\bar{x}\pm s$ )

教养类型	性别	人数	信任民主	不一致性	溺爱放纵	专制权威
父母教养	男	38	3.68±0.44	3.42±0.39	3.44±0.44	3.48±0.49
	女	48	3.51±0.48	3.45±0.29	3.40±0.56	3.45±0.49
	小计	86	3.59±0.46	3.44±0.33	3.42±0.51	3.46±0.49
共同教养	男	52	3.56±0.48	3.50±0.38	3.55±0.46	3.39±0.44
	女	46	3.66±0.44	3.55±0.32	3.33±0.55	3.20±0.65
	小计	98	3.61±0.46	3.52±0.36	3.44±0.51	3.30±0.55
隔代教养	男	60	3.13±0.52	3.57±0.34	3.92±0.44	3.47±0.58
	女	56	3.43±0.50	3.37±0.31	3.58±0.55	3.35±0.61
	小计	116	3.28±0.53	3.47±0.34	3.76±0.52	3.41±0.60
$F_{性别}$ 值			1.98	1.13	11.88**	2.81
$F_{教养类型}$ 值			16.02**	1.60	14.52**	2.39
$F_{教养类型\times性别}$ 值			5.76**	4.53*	2.27	0.49

注: \*  $P<0.05$ , \*\*  $P<0.01$ 。

2.3 主要教养人教养方式与幼儿行为问题的相关分析 表 3 结果显示,除不一致、溺爱放纵教养方式与幼儿的不注意—被动相关无统计学意义外,其余两两相关均有统计学意义( $P$  值均 $<0.05$ )。其中,信任民主与幼儿的品行问题负相关,其余均呈正相关( $P$  值均 $<0.05$ )。

2.4 教养方式在隔代教养和幼儿行为问题间的中介作用 参照温忠麟等<sup>[9]</sup>提出的中介效应检验程序,结果见表 4~5。

表 3 幼儿行为问题与主要教养人教养方式的相关系数( $r$  值)

行为问题	信任民主	不一致	溺爱放纵	专制权威
品行问题	-0.40**	0.24**	0.51**	0.33
多动	-0.30**	0.15**	0.49**	0.12*
不注意被动	-0.22**	0.07	-0.09	0.30**

注: \*  $P<0.05$ , \*\*  $P<0.01$ 。

表 4 隔代教养类型对幼儿品行问题多动行为的影响

自变量	品行问题				多动			
	B 值	标准误	$\beta$ 值	$t$ 值	B 值	标准误	$\beta$ 值	$t$ 值
性别	-0.04	0.04	-0.05	-0.89	0.16	0.04	0.20	3.84**
共同教养	0.03	0.05	0.03	0.49	-0.11	0.05	-0.13	-2.04*
隔代教养	0.14	0.05	0.18	2.68**	0.22	0.05	0.27	4.20**
$R^2$ 值	0.03				0.17			
$F$ 值	3.08*				20.05**			

注: \*  $P<0.05$ , \*\*  $P<0.01$ 。

表 5 控制隔代教养类型后教养方式对幼儿品行问题多动的影

自变量	品行问题				多动			
	B 值	标准误	$\beta$ 值	t 值	B 值	标准误	$\beta$ 值	t 值
性别	-0.15	0.03	-0.21	-4.74 **	0.08	0.04	0.11	2.13 *
共同教养	0.06	0.04	0.07	1.39	-0.11	0.05	-0.12	-2.13 *
隔代教养	0.01	0.04	0.01	0.19	0.12	0.05	0.15	2.45 *
信任民主	-0.11	0.04	-0.16	-3.25 **	-0.02	0.04	-0.03	-0.55
不一致	0.14	0.05	0.14	3.14 **	0.10	0.06	0.08	1.69
溺爱放纵	0.32	0.03	0.48	9.37 **	0.29	0.04	0.39	6.77 **
专制权威	0.22	0.03	0.35	7.80 **	0.07	0.04	0.10	2.05 *
R <sup>2</sup> 值	0.46				0.33			
F 值	35.73				20.63			

注: \*  $P < 0.05$ , \*\*  $P < 0.01$ 。

在控制性别后,共同教养与幼儿品行问题的关联无统计学意义( $P > 0.05$ )。隔代教养与幼儿的品行问题呈正相关( $P < 0.01$ );与信任民主教养方式呈负相关( $\beta = -0.28, t = -4.35, P < 0.01$ ),与溺爱放纵教养方式呈正相关( $\beta = 0.29, t = 4.46, P < 0.01$ )。在控制了性别、共同教养、隔代教养后,信任民主与幼儿品行问题呈负相关,溺爱放纵与幼儿品行问题呈正相关( $P$  值均  $< 0.01$ ),此时隔代教养与幼儿品行问题的相关无统计学意义( $P > 0.05$ )。因此,信任民主、溺爱放纵在隔代教养与幼儿品行问题的关系之间起完全中介作用。

在控制性别后,隔代教养与幼儿多动行为呈正相关( $P < 0.01$ ),与溺爱放纵正相关( $\beta = 0.29, t = 4.46, P < 0.01$ )。在控制了性别、共同教养、隔代教养变量后,溺爱放纵与多动呈正相关( $P < 0.01$ ),此时隔代教养与多动的关系仍然有统计学意义( $P < 0.05$ )。因此,溺爱放纵在隔代教养与幼儿多动行为之间起部分中介作用。

### 3 讨论

研究结果显示,相对于父母教养、共同教养组,隔代教养组教养人对男童更少采取信任民主的教养方式,女童未见类似差异。隔代教养组对幼儿更多采用溺爱放纵的教养方式,且相对于女童,男童被更多地溺爱放纵。与国内多数研究结果相同<sup>[10-11]</sup>。

研究结果表明,祖辈信任民主、溺爱放纵的教养方式影响幼儿的品行问题和多动行为,隔代教养对幼儿品行问题、多动行为的影响,并不在于祖辈的隔代身份,而是在于祖辈的教养方式。幼儿的品行问题与祖辈的隔代身份无关,与祖辈信任民主、溺爱放纵的教养方式有关,祖辈只要采用信任民主,摒弃溺爱放纵的教养方式,隔代教养不会使幼儿的品行问题增多,同时能减少幼儿的多动行为。已有研究证明,父母教养方式与儿童行为问题的关系<sup>[12]</sup>。本研究证实,隔代教养对于幼儿品行问题、多动行为等行为问题的影响,同样重在教养方式。提示在当今社会父辈工作压力大,祖辈有较多闲暇时间,同时又愿意承担带养

孙辈责任的前提下,如何更新祖辈教养人的教养方式显得尤为重要,社区要加大宣传力度,营造氛围,强调信任民主的教养方式对孩子良好行为形成的重要意义,使祖辈形成共识,摒弃溺爱放纵等不良教养方式;同时开设隔代育儿培训班,教给祖辈正确教养孙辈的方法,优化祖辈的教养行为。

在控制幼儿性别变量后,共同教养对幼儿多动行为有负向预测作用,会使幼儿的多动行为减少,教养方式在共同教养与幼儿多动行为间的中介作用无统计学意义。已有研究表明,祖辈教养除了存在弊端外,同时具有足够的耐心和时间,能够专注倾听,有丰富的教育经验等优势,父辈教养人具有鼓励独立、对孩子较少过度保护、适度严格要求等优点<sup>[13-14]</sup>。共同教养有利于发挥祖、父辈两代人的教养优势,两代人的密切配合可能可以降低幼儿的多动行为。

### 4 参考文献

- [1] SIGAD L I, EISIKOVITS R A. Grandparenting across borders: American grandparents and their Israeli grandchildren in a transnational reality[J]. J Aging Stud, 2013, 27(4): 308-316.
- [2] SPRANG G, CHOI M, ESLINGER J G, et al. The pathway to grandparenting stress: trauma, relational conflict, and emotional well-being[J]. Aging Ment Health, 2015, 19(4): 315-324.
- [3] NEDELCO M. Transnational grand-parenting in the digital age: mediated co-presence and childcare in the case of Romanian migrants in Switzerland and Canada[J]. Eur J Aging, 2017, 14(4): 375-383.
- [4] 彭春燕. 六安市 3~6 岁儿童隔代教养状况与儿童身心健康的关系研究[J]. 中国妇幼卫生杂志, 2015, 6(2): 30-32, 48.
- [5] 曹勇, 丁为秀. 3~6 岁儿童行为问题状况与隔代教养关系研究[J]. 中国农村卫生事业管理, 2015, 35(2): 227-230.
- [6] 白春玉, 张迪, 汤华. 父母教养方式对流动儿童行为问题的影响调查[J]. 中国妇幼保健, 2014, 29(28): 4605-4606.
- [7] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表修订版: 增订版[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 52.
- [8] 邓诗颖. 学前儿童家庭教养方式、依恋类型与亲社会行为的关系研究[D]. 苏州: 苏州大学, 2013.
- [9] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004, 36(5): 614-620.
- [10] 柏泽慧. 幼儿隔代教养的观察研究[J]. 早期教育, 2015(3): 53-56.
- [11] 刘云, 赵振国. 隔代教养对学前儿童情绪调节策略的影响[J]. 学前教育研究, 2013(2): 37-42.
- [12] 白春玉, 张迪, 汤华. 父母教养方式对流动儿童行为问题的影响调查[J]. 中国妇幼保健, 2014, 29(28): 4605-4606.
- [13] 陈璐, 张跃飞, 陈传锋. 幼儿隔代教养的利与弊: 对祖辈、父辈和孙辈的影响研究概述[J]. 幼儿教育, 2014(4): 52-56.
- [14] 王亚鹏. 脑科学视野中的隔代教养及其对教育的启示[J]. 中国教育学报, 2014(2): 44-47.

收稿日期: 2018-03-15; 修回日期: 2018-05-16