

某市小学三~六年级孤儿亚孤儿孤独感与社会支持的相关性

唐姝^{1,2}, 陈新²

1.邵阳医学高等专科学校, 湖南 422000; 2.南华大学公共卫生学院

【摘要】 目的 了解湖南省某市小学三~六年级孤儿、亚孤儿的孤独感、社会支持现状及其相关关系,为采取针对性的干预提供参考。**方法** 采用社会支持评定量表、儿童孤独感量表对 2015 年湖南省某市民政局帮扶的 100 名三~六年级孤儿、亚孤儿进行问卷调查,共收回有效问卷 84 份。**结果** 孤儿、亚孤儿孤独感总均分为 (31.25 ± 9.12) 分, 29.17% (25 名) 的孤儿、亚孤儿孤独感偏高。孤儿、亚孤儿孤独感得分在性别、是否独生子女、年级上差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05)。女性孤儿、亚孤儿的社会支持、客观支持、主观支持高于男性,独生子女孤儿、亚孤儿的客观支持高于非独生子女 (P 值均 < 0.05)。孤独感与社会支持总分及主观支持呈负相关 (r 值分别为 $-0.535, -0.571, P$ 值均 < 0.01)。**结论** 孤儿、亚孤儿孤独感并不突出,低于普通农村留守儿童。主观社会支持是孤儿、亚孤儿孤独感的影响因素。

【关键词】 孤独; 社会支持; 精神卫生; 学生

【中图分类号】 B 844.1 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016)06-0933-03

孤儿是指父母双亡的儿童;亚孤儿是指父母双方有一方死亡,孩子交由单亲抚养,而此单亲又组建了新的家庭,放弃了抚养责任,将孩子交由孤寡老人或者其他亲属代养的未成年人^[1]。

孤独感是个体被他人疏远、误解或拒绝,或者缺乏关系亲密的社会同伴,或者在缺少能够满足人际融合和亲密情感交流的活动时,体验到的一种持续性痛苦的情感^[2],与个体未实现的各种社会交往需要有关。社会支持包括可见的实际的支持(如直接物质援助和社会网络),也包括体验到的情绪上的支持(如被理解、被尊重的体验及满意感)^[3],而这些资源可以帮助个体应对工作、生活中的问题与危机。本研究对孤儿、亚孤儿这一特殊群体孤独感现状及其与社会支持的关系进行分析,旨在从社会学角度对孤独感及相关心理问题进行针对性的干预提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 湖南省某市民政局 2015 年帮扶的 100 名三~六年级孤儿、亚孤儿。共发放问卷 100 份,回收问卷 92 份,有效问卷 84 份,有效率为 84%。被试者平均年龄为 (10.92 ± 1.74) 岁。

1.2 研究工具

1.2.1 社会支持评定量表 采用肖水源^[4]编制的社

会支持评定量表(SSRS),该量表共 10 个条目,由客观支持、主观支持和对支持利用度 3 个维度组成。量表评分越高说明社会支持状况越好。该量表 Cronbach α 系数为 0.91,具有较好的信度及效度。

1.2.2 儿童孤独感量表 采用 Asher 等编制的儿童孤独感量表(CLS)^[5],该量表有 24 个条目,包括 16 个基本条目和 8 个插入条目(为了使被试在回答时放松)。每个基本条目从“始终如此”到“一点都没有”5 个等级计分,计 1~5 分,插入条目不计分,总分 80 分,得分越高表示孤独与社会不满程度较重。得分低于 20 分为孤独感偏低,得分高于 40 分则孤独感偏高。该量表 16 个基本项目 Cronbach α 系数为 0.83,信度较高。

1.3 统计方法 资料采用 SPSS 18.0 软件进行统计分析。量表得分组间比较用两样本 t 检验和单因素方差分析,孤儿、亚孤儿孤独感与社会支持的关系用相关分析,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 孤儿、亚孤儿孤独感和社会支持得分状况 孤儿、亚孤儿的孤独感总均分为 (31.25 ± 9.12) 分。孤独感总分 < 20 分的有 7 名,占总数的 8.33%;总分 > 40 分的有 25 名,占总数 29.17%;中间状态的占 62.50%。

男性孤儿、亚孤儿的孤独感得分高于女性,不同年级的孤儿、亚孤儿孤独感得分差异有统计学意义,独生子女孤儿、亚孤儿孤独感得分低于非独生子女 (P 值均 < 0.05)。

男性孤儿、亚孤儿社会支持总分、客观支持和主观支持均低于女性;城市孤儿、亚孤儿支持利用度得分高于农村;非独生子女孤儿、亚孤儿客观支持低于独生子女 (P 值均 < 0.05)。见表 1。

【基金项目】 共青团湖南省委 2014 年度青少年状况和青少年工作研究项目基金。

【作者简介】 唐姝(1982-),女,湖南邵阳人,硕士,讲师,主要研究方向社会心理与健康。

【通讯作者】 陈新, E-mail: chencin362@hotmail.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.06.037

表 1 不同人口统计学特征孤儿亚孤儿社会支持孤独感得分比较($\bar{x}\pm s$)

人品统计学指标		人数	统计值	社会支持总分	客观支持	主观支持	支持利用度	孤独感总分
性别	男	35		30.00±3.46	7.20±1.32	15.60±2.01	7.20±1.62	35.30±8.82
	女	49		34.07±6.53	8.36±2.41	17.57±4.42	8.14±1.88	28.36±8.46
			<i>t</i> 值	-1.791	-1.736	-1.812	-1.283	1.947
			<i>P</i> 值	0.028	0.036	0.025	0.259	0.021
年级	低(三年级)	14		30.25±4.03	8.50±1.91	14.75±3.86	7.00±0.82	43.50±4.36
	中(四年级)	25		35.14±6.18	7.71±2.21	19.29±3.77	8.14±2.85	23.43±4.12
	高(五年级)	45		31.54±5.78	7.77±2.17	16.00±3.08	7.77±1.30	31.69±7.76
			<i>F</i> 值	1.250	0.205	2.958	0.492	12.281
			<i>P</i> 值	0.307	0.816	0.075	0.618	0.000
生源地	城市	49		33.86±6.24	8.00±2.42	17.29±3.69	8.58±1.56	29.71±9.51
	农村	35		30.30±4.47	7.70±1.57	16.00±3.74	6.60±1.50	33.40±8.55
			<i>t</i> 值	1.539	0.343	0.837	3.102	-0.975
			<i>P</i> 值	0.138	0.735	0.412	0.005	0.340
是否独生子女	是	39		30.36±5.05	8.85±1.91	15.73±3.91	7.91±1.97	28.36±6.05
	否	45		34.08±5.94	6.73±1.68	17.62±3.40	7.62±1.71	33.70±10.71
			<i>t</i> 值	-1.633	2.862	-1.267	0.391	-1.664
			<i>P</i> 值	0.117	0.009	0.969	0.619	0.047

2.2 孤儿、亚孤儿与农村留守儿童孤独感得分比较
将此次调查的孤儿、亚孤儿孤独感得分与任宁等^[6]对农村小学普通留守儿童调查的孤独感得分(34.24±10.25) 分) 进行比较, 孤儿、亚孤儿孤独感得分低于农村小学普通留守儿童($t=3.36, P<0.01$)。

2.3 孤儿、亚孤儿社会支持和孤独感的关系 孤独感与社会支持总分、主观支持之间存在负相关(r 值分别为-0.535, -0.571, P 值均 <0.01)。

3 讨论

3.1 孤儿、亚孤儿孤独感状况分析 与普通人群^[5]相比, 孤儿、亚孤儿整体孤独感不高, 且低于国内一些留守儿童^[6]调查的结果。该种现象可能与社会和家庭环境有关, 随着国家针对孤儿、亚孤儿救助制度的日益完善, 福利机构建设日益健全以及帮扶力度的加大, 越来越多的孤儿、亚孤儿得到来自国家、民间组织乃至个人的帮扶; 加之在家庭中, 孤儿、亚孤儿由于父母的缺失, 其他的家庭成员也给予更多的关怀、照顾, 使之在情感上得到弥补, 减轻了孤独感。

男性孤儿、亚孤儿获得的社会支持相对女性较少, 且孤独感水平高于女生。低年级孤儿、亚孤儿的整体孤独感明显高于中、高年级孤儿、亚孤儿。考虑中、高年级孤儿、亚孤儿更易与周围人, 特别是与同学建立稳定的关系, 在与朋友的交往中减少内心的孤独感, 因此老师和其监护人需要给予低年级的孤儿、亚孤儿更多关注。城市的孤儿、亚孤儿支持利用度得分明显高于农村, 这可能与城市人口更容易获得物质上的直接援助和社会网络、团体关系的支持有关。独生子女孤儿、亚孤儿容易获得客观支持, 可能是由于独生子女孤儿、亚孤儿较非独生子女而言, 其监护人有更多物力、精力去照顾、关怀, 从而减少了内心的孤独感。

3.2 孤儿、亚孤儿社会支持状况分析 研究表明, 女性孤儿、亚孤儿的社会支持总分、客观支持、主观支持

均高于男性。考虑男女性别角色的差异, 面对压力性事件时, 男生往往希望靠自己的能力来解决, 而女生更倾向于求助他人帮助; 客观社会支持所提供的信息或物质的帮助, 可以增加其喜悦感、归宿感, 使自尊感、自信心得到提高, 增加积极情感, 缓解事件带来的压力。

3.3 孤儿、亚孤儿社会支持与孤独感的相关分析 孤独感与社会支持总分及主观支持均呈负相关, 与一些报道相似^[7-10], 其中主观支持对孤独感的影响最为重要。由此可见, 对于孤儿、亚孤儿的帮扶、关注不能只片面停留在客观物质上的支持, 更重要的是主观精神上的支持, 而感受到的主观支持比客观支持更有意义。

社会支持与孤独感之间紧密的动态联系, 启示人们重视从个体与环境互动关系的重构、从环境资源的变化与个体情感的动态联系角度认识社会支持的功能^[11]。对于孤儿、亚孤儿的帮扶, 要尽量满足其情感上的合理需求, 尽可能释放其被压抑的情感; 积极鼓励孤儿、亚孤儿多参加集体活动, 增进与同伴之间的友谊, 培养自信心和责任感; 同时, 学校、家庭不要因为其身世的特殊而戴“有色眼镜”, 应该给其营造一个民主、和谐的生活、学习环境, 让他们感受到自己与其他同龄人是平等的。

4 参考文献

[1] 陈明明. 孤儿亚孤儿留守儿童人际信任安全感和心理健康关系研究[D]. 曲阜: 曲阜师范大学, 2012.

[2] WHIRTER M C, BENEDICT T. Loneliness: a review of current literature, with implications for counseling and research[J]. J Couns Dev, 2010, 68 (4): 417-422.

[3] 宋佳萌, 范会勇. 社会支持与主观幸福感关系的元分析[J]. 心理科学进展, 2013, 21(8): 1357-1370.

[4] 肖水源. 社会支持评定量表//汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册: 增订版[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 127-131.

[5] 汪向东, 王希林, 马弘. 儿童孤独感量表//汪向东, 王希林, 马弘.

- 心理卫生评定量表手册:增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:303-305.
- [6] 任宁,沈莉.小学农村留守儿童孤独感现状研究[J].中国健康心理学杂志,2008,16(7):754-756.
- [7] 吴捷.老年人社会支持、孤独感与主观幸福感的关系[J].心理科学,2011,31(4):984-986.
- [8] 张秀军,孙良,于玉领,等.家庭功能及社会支持对农村老年人孤独的影响[J].中国临床心理学杂志,2010,18(1):109-110.

- [9] NENOVA M, DUHAMEL K, ZEMON V, et al. Posttraumatic growth, social support, and social constraint in hematopoietic stem cell transplant survivors[J]. *Psychooncology*, 2013, 22(1):195-202.
- [10] 杨静,董军,严祥,等.老年住院患者孤独感与社会支持的关系[J].心理学探新,2012,32(6):570-573.
- [11] 李小艳.大学生社会支持与孤独感的相关研究[J].医学与社会,2010,23(4):97-99.

收稿日期:2015-12-04;修回日期:2016-03-03

大学生社会体格焦虑对人际关系的影响

李永占

平顶山学院教师教育学院,河南 467000

【文献标识码】 A

【中图分类号】 B 844.3 R 395.6

【文章编号】 1000-9817(2016)06-0935-04

【关键词】 焦虑;人际关系;精神卫生;学生

人际关系是人与人之间通过交往、互动而形成的心理关系,它是人社会性的重要方面,是人归属需要的重要反映^[1]。大学生正处于人际关系社会化的转折时期,他们期望获得社会接受的愿望尤为迫切,因而能否形成良好的人际关系对其身心健康发展有着十分重要的影响^[2-3]。大学生的人际关系主要表现为在学习、生活中发生与同学、朋友、老师及家庭成员之间的心理关系。近年来,不少研究表明大学生的心理问题越来越多,其中许多问题与人际冲突、人际关系紧张有直接的联系^[4-5]。影响大学生人际关系的因素很多,已有研究多关注人格特质、家庭教养方式、情绪智力、自我效能感等社会、心理因素^[6-10]。大学生正处于青春后期,对自己的体貌特别关注,如果对体格形象不够满意,社交时容易产生社会体格焦虑。社会体格焦虑是指当个体面临或预期他人对自己的体格进行评价时所体验到的焦虑。与低社会体格焦虑者相比,高社会体格焦虑者更可能回避其体格会受到别人审视、打量的场合,如公共浴场、游泳池等。当某些情境需要展示体格时,高社会体格焦虑者会变得痛苦不安,出现逃避行为^[11]。有研究表明,大学生社会体格焦虑与身体自尊呈负相关^[12]。另有研究发现,大学生身体自我和身体自尊与其人际关系呈正相关^[13-14]。

据此,有理由认为,大学生社会体格焦虑对其人际关系会有负向影响。鉴于此,本研究以大学生为被试,着力探讨人际关系与社会体格焦虑之间的关系,以期当前大学生进行人际交往心理辅导提供实证依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采取分层整群随机抽样方法,于2015年5月以班级为单位对郑州大学、河南大学、平顶山学院3所高校大学生进行问卷调查。每所高校按年级分层,每个年级随机抽取1个教学班的所有在校生作为施测对象,共发放问卷600份,回收有效问卷532份,有效回收率为88.67%。其中男生184名,女生348名;大一学生108名,大二学生153名,大三学生171名,大四学生100名;文科生329名,理科生203名;农村生源298名,城市生源234名。

1.2 方法

1.2.1 社会体格焦虑量表 该量表为自陈量表,由徐霞修订^[15]。量表共15个条目,包括“对他人消极评价的担忧”(6个条目, $\alpha=0.77$)、“对体格自我表现的不舒适感”(6个条目, $\alpha=0.74$)、“对社会比较的不安”(3个条目, $\alpha=0.76$)3个维度。要求被试选择问题与自己的符合程度,采用Likert 5点计分,“1”代表“完全不符合”,“5”代表“完全符合”。该量表良好的信、效度已得到相关研究验证^[11]。本研究中,总量表的内部一致性系数达0.80。

1.2.2 大学生人际关系综合诊断量表 该量表为自陈量表,由郑日昌^[16]研制。量表共28个条目,包括交谈困扰(7个条目, $\alpha=0.79$)、交际困扰(7个条目, $\alpha=0.74$)、待人接物困扰(7个条目, $\alpha=0.80$)、与异性朋友交往困扰(7个条目, $\alpha=0.82$)4个维度。量表以“是”计1分,“否”计0分。总分范围为0~28分,分数越高,表明人际关系困扰越严重。总分0~8分(各

【基金项目】 河南省教师教育课程改革研究项目(2015-JSJYB-140)。

【作者简介】 李永占(1972-),男,河南平顶山人,博士,副教授,主要从事青少年心理健康教育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.06.038