

北京市低保家庭高孤独感儿童生活和社会融入现状

齐亚静

中国青年政治学院青少年工作系, 北京 100089

【摘要】 目的 了解低保家庭高孤独感儿童的生活现状及需求, 提出驻校社工服务模式的必要性和可行性, 为开展孤独感儿童干预工作提供参考。**方法** 在 2016 年调研数据的基础上, 从北京市 15 个区低保家庭中采用儿童孤独感量表筛查出 225 名 6~18 岁高孤独感儿童, 并对其生活现状进行分析。**结果** 在参与调查的高孤独感儿童中, 有 98.6% 处于中小学阶段, 依托学校开展干预工作具有可行性; 有 62.2% 的儿童面临不同程度的监护缺失, 有 52.3% 的儿童照料人身体健康存在问题, 有 63.3% 的照料人没有工作; 有 62.1% 的儿童学习成绩处于中等及以下, 24.1% 的儿童缺乏学习兴趣; 49.5% 的儿童在社区没有好朋友; 有 40% 左右的儿童遭受过语言暴力和情感暴力, 17.6% 遭受过躯体暴力, 12.6%~16.7% 遭受过同伴欺凌。**结论** 低保家庭高孤独感儿童面临一定的生活困境和社会融入困境, 需要专业性支持和帮扶。驻校社工能够从心理和资源两方面为高孤独感儿童提供帮助, 是开展困境儿童精准帮扶的有效途径。

【关键词】 收入; 家庭; 孤独; 精神卫生; 儿童

【中图分类号】 G 78 B 844.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)06-0862-04

Living situation and intervention strategy for children with high loneliness in low-income families/Qi Yajing. Youth Work Department, China Youth University of Political Studies, Beijing (100089), China

【Abstract】 Objective To understand the living status and needs of children with high loneliness in low-income families to provide the possibility and feasibility of social worker model in school, and to provide reference for specific intervention. **Methods** Based on the survey data in 2016, 225 children aged 6-18 with high loneliness were screened for in-depth analysis to investigate their living status. **Results** In the high loneliness children, 98.6% were in primary and secondary schools, school-based intervention showed more feasibility; 62.2% of children were facing various degrees of guardianship absence, 52.3% of children's caregiver suffered from physical health problems, 63.3% of caregivers did not have any work; 62.1% of children were in the middle or lower academic achievement, 24.1% of children were lack interests in learning; 49.5% of children had no good friends in the community, about 40% suffered verbal and emotional violence, 17.6% suffered physical violence, 12.6% to 16.7% suffered peer bullying, and the adverse experience was significantly higher than the average level. **Conclusion** Children with high loneliness in low-income families are facing certain difficulties in life and social integration. They need professional support and assistance. Social workers in schools can provide help to those children with psychological- and resource-based aids, which would be an effective way to precise assistance for children in distress.

【Key words】 Income; Family; Loneliness; Mental health; Child

儿童的健康发展不仅关系到自身的成长成才, 也关乎国家命运和民族未来。低保家庭的高孤独感儿童属于多重困境儿童, 即儿童自身困境和家庭生活困境同时存在^[1]。孤独感是一种消极的、弥散性的心理状态^[2], 是处境不利儿童常见的心理问题之一。长期处于孤独状态会导致个体出现适应不良等心理、行为和社会方面的问题。

学校是儿童比较集中的场所, 依托学校开展高孤独感儿童的干预工作具有一定的优势。学校社会工作是社会工作的一个重要分支, 它针对生活水平较低

儿童开展服务, 将社会工作专业的价值理念、方法和技巧应用于教育机构, 通过与家长、学校、社区的互动, 解决学生的实际问题, 促进学生的全面发展, 构筑“教”“学”“成长”的和谐环境, 使学生更好地适应社会^[3]。

驻校社工是指在学校驻点, 从事学校社会工作的专业人员^[4]。他们依托学校社会工作的专业优势, 对处境困难儿童提供专业服务, 发挥儿童的潜能和学校、家庭及社区的教育功能, 增强儿童适应社会能力, 促进其健康发展。有研究发现, 低保家庭儿童的孤独感受到个体内在因素和外环境因素的双重影响^[5]。学校心理咨询老师通过儿童个体咨询或团体辅导, 从个体层面改善儿童的孤独感现状, 而驻校社工更加注重对儿童周边生活和学习环境的影响, 通过借助儿童自身、家庭、学校和社会的各种力量, 整合资源, 完善环境, 促进发展, 为低保家庭高孤独感儿童的干预服

【基金项目】 中国青年政治学院青年教师学术创新支持计划成果。

【作者简介】 齐亚静(1983-), 女, 河北定州人, 博士, 助理研究员, 主要研究方向为儿童心理健康、儿童发展与教育、儿童福利与儿童保护。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.06.020

务提供了新思路。

本研究聚焦低保家庭中的高孤独感儿童群体,针对其实际家庭生活困境和自身心理健康困境,探索以学校为基础的“驻校社工”服务模式在开展困境儿童帮扶工作中的可行性,为社工开展困境儿童的专业服务和精准帮扶提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 在北京市民政局支持下,于 2016 年 9—11 月对北京市 15 个区低保家庭中的 6~18 周岁儿童及家庭进行调查,共获得有效问卷 2 972 份。在前期调研的基础上,根据儿童孤独感的评估标准^[6],筛选出高孤独感儿童 225 名进行研究。其中男生 124 名,女生 101 名;6~12 岁的儿童 120 名,>12~15 岁 77 名,>15~18 岁 28 名;小学生 103 名,初中生 77 名,高中生 24 名,职高生 7 名,辍学 3 名,部分研究数据存在缺失值。

1.2 研究工具

1.2.1 儿童孤独感量表^[6] 采用 Asher 等 1984 年编制的量表对低保家庭儿童的孤独感进行测查。该量表共有 24 个题目,其中 16 个题目(10 个指向孤独,6 个指向非孤独)评定孤独感,8 个题目为个人爱好的无关插入题。问卷采用“1~5”计分,“1”表示“一直如此”,“5”表示“绝非如此”,总分范围为 16~80 分,得分越高,表示孤独感水平越高。根据“3”为中位数,48 分为分界线,作为高孤独感儿童的判断标准。在本研究中,该量表的内部一致性信度系数为 0.87。

1.2.2 儿童生活现状调查 采用课题组自编的《儿童生活现状调查问卷》进行调查,问卷内容包括儿童基本信息、家庭基本信息、儿童日常照料情况、家庭生活情况、学习情况、社会交往与社会融入情况等。

1.3 统计分析 问卷统一采用 SPSS 16.0 进行录入、整理和分析。百分数均采用的是有效百分比,即某一特征人数除以有效填答人数。

2 结果

2.1 儿童基本情况 在高孤独感儿童中,独生子女有 150 人,为 67.9%。就其自身身体健康状况而言,身体健康的儿童 193 人,占 85.8%;残疾(15 人)和患病(17 人)者分别占 6.7%和 7.6%。关于享受国家福利津贴方面,有 89.0%的儿童享受了“低保补贴”,有 6.4%没有享受任何补贴,还有少数儿童享受其他类型的补贴,如孤儿津贴、残疾补贴等。

2.2 父母及日常照料情况 在高孤独感儿童中,父母双方监护正常的 85 人(37.8%),父母一方监护正常的 98 人(43.6%),父母双方监护缺失的 42 人(18.7%)。进一步分析发现,在父母一方监护正常的儿童中,另一方父/母离异的 32 人(32.7%),重病的 19 人

(19.4%),重残的 23 人(23.5%),丧亡的 18 人(18.4%),失踪的 1 人(1.0%),外出务工的 3 人(3.1%),其他情况 2 人(2.0%)。在父母双方监护缺失的儿童中,父母一方死亡/失踪,另一方病残或再婚的占 47.4%;父母双方健在但均重病/重残的约占 2.1%,其中有接近 85%的儿童父亲或母亲面临重病或重残等严重身体健康问题。

关于儿童的日常照料情况,多数是父母(占 84.7%)或祖辈(占 13.5%)负责。关于照料人的健康情况,身体健康的 105 人(47.7%)、残疾的 35 人(15.9%)、重大疾病的 37 人(16.8%)、慢性病的 41 人(18.6%)、其他情况 2 人(0.9%);关于照料人的就业情况,在职工作的 14 人(6.3%)、打零工的 55 人(24.9%)、退休在家的 7 人(3.2%)、无任何工作的 140 人(63.3%)、其他情况 5 人(2.3%)。

当问及“你平时能否按时吃饭”时,有 170 人(75.9%)回答“能”,48 人(21.4%)回答“有时不能”,还有少数“经常不能”。关于儿童平时的作业辅导情况,多数是父母或其他监护人进行辅导,约占 42.2%;有 10.2%表示“需要督促,但是没人督促”。

2.3 学习及社会融入情况 高孤独感儿童学习成绩“上等”的 25 人(11.6%),“中上等”的 57 人(26.4%),“中等”的 78 人(36.1%),“中下等”的 36 人(16.7%),“下等”的 20 人(9.3%)。

当问及“你喜欢上学吗”时,表示“非常喜欢”的 73 人(33.2%),“比较喜欢”的 89 人(40.5%),“一般”的 39 人(17.7%),“不太喜欢”的 14 人(6.4%),“很不喜欢”的 5 人(2.3%)。当问及“你认为读书有用吗”,认为“非常有用”的 119 人(55.3%),“比较有用”的 68 人(31.6%),“一般”的 20 人(9.3%),还有 4%认为读书无用。

关于儿童的同伴交往情况,多数儿童在学校有好朋友,约占 85.9%(189 人),但有 49.5%的儿童表示在社区没有好朋友(107 人)。对“当你不高兴或遇到烦心事时,你会跟谁说”这一问题,有 30.4%(66 人)的儿童表示“谁也不说”。

另外,高孤独感儿童在语言暴力、躯体暴力、情感暴力和性暴力等方面的不良遭遇均高于同一时期参与调研的所有困境儿童的平均水平。其中,37.4%的儿童被人“看不起”,38.1%的儿童被“嘲笑、讽刺、挖苦”,41.7%的儿童遭遇“侮辱性话语”;有 17.6%的人遭受过严重体罚/躯体暴力;还有不少儿童遭受过不同形式的同伴欺凌,如围堵威胁、推搡、踢打(占 12.6%)以及强抢钱财或物品(占 16.7%)等;此外,还有 3%左右的人遭受过不同形式的性暴力。与同时参与调查的所有儿童的平均水平相比,高孤独感儿童被人“看不起”(11.5%)、被“嘲笑、讽刺、挖苦”(12.6%)、遭遇“侮辱性话语”(18.3%)、遭受过严重

体罚/躯体暴力(7.0%)。可见,高孤独感儿童的社会融入情况相对较差。

3 讨论

3.1 低保家庭高孤独感儿童的家庭生活现状 总体而言,低保家庭高孤独感儿童的生活现状不容乐观。他们本身属于低保家庭,在生活条件较差的特点上具有一定的普遍性。除此之外,本研究还发现,儿童父母的日常监护情况也存在一定问题,如父母单身率较高、照料人的健康状况较差等。研究显示,有 62.2% 的儿童面临不同程度的监护缺失,有 52.3% 的儿童照料人身体健康存在问题,63.3% 的照料人没有任何工作。这也在一定程度上影响了家庭生活水平和对儿童的照料质量。已有研究发现,父母的监护状况对儿童孤独感具有显著影响^[5]。儿童的高孤独感与家庭生活困境存在着一定关系。

3.2 低保家庭高孤独感儿童的学校生活现状 本研究发现,绝大多数高孤独感儿童处于中小学阶段,约占 98.6%。作为儿童相对集中的场所,依托学校开展困境儿童的帮扶工作具有一定的必要性和可行性。研究发现,在高孤独感儿童中,有超过 60% 的儿童成绩处于中等及以下,接近 30% 的儿童缺乏学习兴趣。关于对学习和读书的态度,有超过半数的儿童认为读书非常有用,极少数人持读书无用论。可见,在开展高孤独感儿童帮扶工作中,学习成绩和学业兴趣也是需要关注的一个方面。

另外,关于在学校的同伴交往,有 85.9% 的儿童表示有好朋友,但是当问及“当你不高兴或遇到烦心事时,你会跟谁说”时,有 30.4% 的儿童表示“谁也不说”。可见他们在同伴交往和沟通交流方面还存在不足。

3.3 低保家庭高孤独感儿童的社会融入现状 本研究发现,49.5% 的儿童表示自己在社区没有好朋友。同时还发现高孤独感儿童在不良遭遇方面(包括语言暴力、躯体暴力、情感暴力和性暴力等)水平较高^[5]。其中最为突出的是语言暴力和情感暴力,有超过 40% 的儿童遭受过“侮辱性话语”,38.1% 曾被人“嘲笑、讽刺、挖苦”,37.4% 被人“看不起”。其次是躯体暴力,有 17.6% 的儿童被打过,还有 12.6%~16.7% 的儿童遭受过不同程度和不同形式的同伴欺凌,极少数遭受过性暴力(约占 3%)。可见高孤独感儿童的社会融入情况相对较差。

通过本研究发现,低保家庭的高孤独感儿童同时面临着家庭生活困境和自身困境(孤独水平较高)。在家庭生活方面,照料人由于各种原因不能为儿童健康成长提供很好的日常照料;在学校方面,高孤独感儿童的学习成绩相对较差,学习兴趣相对较低;在社

会融入方面,高孤独感儿童更容易遭受一些不良或不公正的待遇。因此,针对低保家庭高孤独感儿童开展的帮扶工作,不仅包括对儿童自身的干预,还应包括对其周围环境的改变。

因此,建议引入“驻校社工”来对高孤独感儿童开展专业服务。有研究证明,驻校社工在青少年项目中学生成长有积极作用^[7];驻校社工对寄宿制学校的儿童具有积极作用^[8];另外,社会工作服务模式也是对监护缺失儿童开展帮扶工作的有效模式^[9]。因此,引入驻校社工开展低保家庭高孤独感儿童的帮扶工作,一方面,这些儿童集中在学校,依托学校开展帮扶工作具有一定的地理优势;另一方面,驻校社工是开展青少年工作的专业人员,他们扮演着教育者、支持者、资源链接者等多重角色^[4]。通过个案工作或小组工作等方法,采取优势视角,帮助学生发挥潜能,同时可以链接外部资源改善儿童周围环境,进而促进儿童的全面发展。

首先,驻校社工能够协助儿童解决自身问题。高孤独感儿童的自身问题主要包括人际关系、学习成绩、身心障碍、不良行为等问题。驻校社工通过开展个案辅导和小组活动不断提高孤独感儿童的社会交往技能,增强与同伴的联系,构建社会支持网络,进而解决儿童自身问题,降低孤独感水平。同时,还可以通过课业辅导提高学习成绩。

其次,驻校社工能够协助儿童改善周围环境。社工的专业优势是整合资源。低保家庭高孤独感儿童同时面临各种家庭和社会融入困境。社工采用个案服务的方式,通过收集资料、需求评估、制定计划、实施计划、效果评估、结案的过程开展一系列专业服务。如根据孤独感儿童及其家庭的个性化需求,可帮助儿童父母整合资源再就业、协助儿童家庭申请相关福利待遇、联合教师和同伴营造良好班级氛围等,帮助孤独儿童改善周围环境。总之,既发掘儿童自身潜能、增强个人能力,又发展其社会资源,形成“家庭—学校—社区”的良好互动关系,构建和谐的成长环境。已有研究表明,心理健康教育和驻校社工服务的合作模式是解决青少年问题的有效途径之一^[10]。

最后,驻校社工能够促进儿童全面发展及预防问题发生。一方面,驻校社工通过资料收集和分析能够把握儿童及学校的基本情况,通过针对高孤独感儿童的干预工作,能够促进他们的成长,预防更严重问题的发生。另一方面,除高孤独感儿童外,驻校社工还可以同时对其他学生进行普及教育和预防服务,及时发现潜在的危险因素,进行早期干预,从而预防和控制问题的发生。

否很大等,评价的内容很细致,研究专业且深入,从预警大学生不良心理状态的角度进行评价、及时预警和干预。大学生生命质量评价简表则从长远发展的角度,评价当下大学生 5 个维度的现况,以实现生命价值为出发点,考虑如何提升生命质量,测评范围较宽,心理是其中的重要维度,且心理维度的评价关注长远发展相关的重要点,对心理评价的全面性和综合性、细节和深度均不及心理状况测评。两者评价的内容、出发点、侧重点均不同。

简表 QOLCS-23 得到高等教育学生管理工作的高度认同,测评更快捷,学生对测评的配合度提升很多,测评过程中也较有耐心,测评综合效果更佳。简表评价内容更侧重于重点和关键点,评价的全面性和覆盖面弱于原量表,若评价具体细节,更适宜开展专项调查,如锻炼身体、学习评价、食宿反馈、人际关系应对等。

4 参考文献

- [1] 苗春霞,徐继承,谷玉明.大学生四维生命之特殊性[J].科教文汇,2013,10(19):7-9.
- [2] VAEZ M, LAFLAMME L. Health behaviors, self-rated health, and quality of life: a study among first-year Swedish university students [J]. J Am Coll Health, 2003, 51(4): 156-162.
- [3] DARIJA K, TATJANA G, ALEKSANDRA P, et al. The impact of alcohol on health-related quality of life in Belgrade University students [J]. Am J Drug Alcohol Abuse, 2013, 39(2): 130-135.
- [4] CHA K H. Subjective well-being among college students [J]. Soc Indic Res, 2003, 62(1): 455-477.
- [5] LOUNSBURY J W, SAUDARGAS R A, GIBSON L W, et al. An investigation of broad and narrow personality traits in relation to general and domain-specific life satisfaction of college students [J]. Res High Educ, 2005, 46(6): 707-730.
- [6] CHEN H, COHEN P, KASEN S, et al. Construction and validation of a quality of life instrument for young adults [J]. Q Life Res, 2004, 13(4): 747-759.
- [7] KEITH K D, SCHALOCK R L. The measurement of quality of life in

adolescence: the quality of student life questionnaire [J]. Am J Fam Ther, 1994, 22(1): 84-88.

- [8] COHEN E, CLIFTON R A, ROBERTS L W. The cognitive domain of the quality of life of university students: a re-analysis of an instrument [J]. Soc Indic Res, 2001, 53(1): 63-77.
- [9] SIRGY M J, GREZESKOWIAK S, RAHTZ D. Quality of college life (QCL) of students: developing and validating a measure of well being [J]. Soc Indic Res, 2007, 80(2): 343-360.
- [10] SEVDA A, OZLEM A. Quality of College Life (QCL) of students in turkey: students' life satisfaction and identification [J]. Soc Indic Res, 2014, 115(2): 869-884.
- [11] VEENHOVEN R. The four quality of life: ordering concepts and measures of the good life [J]. J Happ Stud, 2000, 1(1): 1-39.
- [12] DUŠINSKIENĖ D, KALIEDIENĖ R, PETRAUSKIENĖ J. Quality of life among Lithuanian University students [J]. Acta Med Lith, 2003, 10(2): 76-81.
- [13] MURPHY J G, HOYME C K, COLBY S M, et al. Alcohol consumption, alcohol-related problems, and quality of life among college students [J]. J Coll Student Dev, 2006, 47(1): 110-121.
- [14] ZAHARAN H S, ZACK M M, VERNON-SMILEY M E, et al. Health-related quality of life and behaviors risky to health among adults aged 18-24 years in secondary or higher education - United States, 2003-2005 [J]. J Adoles Health, 2007, 41(4): 389-397.
- [15] 舒剑萍,何宏宝,李景玉.大学生生命质量调查[J].医学临床研究,2002,19(6):401-406.
- [16] 张国忠,毛宗福,毕勇毅,等.1134 名医科大学生生活质量状况研究[J].中国学校卫生,2003,24(3):248-249.
- [17] 李广宇,孙延林.华北三所高校大学生体育人口生命质量的调查研究[J].北京体育大学学报,2006,29(10):1332-1334.
- [18] 刘庆武,肖水源,曹晖,等.不同网络使用程度大学生人格特征与生存质量的关系[J].中国心理卫生杂志,2009,23(2):138-142.
- [19] 苗春霞,张万红,黄水平.大学生生命质量研究工具的敏感性分析[J].中国卫生统计,2009,26(4):383-386.
- [20] 苗春霞,刘慎军,黄晓静.大学生生命质量评价专用量表研制[J].中国学校卫生,2014,35(6):940-943.
- [21] 苗春霞,刘慎军,黄晓静,等.大学生生命质量评价专用量表测评效果分析[J].中国卫生统计,2014,31(6):1003-1006,1009.

收稿日期:2019-01-31;修回日期:2019-03-20

(上接第 864 页)

4 参考文献

- [1] 尚晓媛,虞婕.建构“困境儿童”的概念体系[J].社会福利(理论版),2014(6):5-8.
- [2] 周宗奎,孙晓军,向远明,等.童年中期儿童同伴交往与孤独感的交叉滞后分析[J].心理科学,2007,30(6):1309-1313.
- [3] 周群英.学校社会工作实务模式与专业发展初探[J].社会工作,2014(3):54-60.
- [4] 樊有镇.驻校社工在留守儿童学校社会工作服务中的作用[J].山东青年政治学院学报,2015,31(2):15-20.
- [5] 齐亚静,童小军.北京市低保家庭儿童孤独感及其影响因素分析[J].中国学校卫生,2017,38(12):1846-1848.

- [6] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生量表评定手册[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:303-305.
- [7] 于姗姗.浅谈青少年项目中驻校社工对学生的积极影响[J].西部皮革,2016,38(6):258-258.
- [8] 王海英,张强.驻校社工“嵌入”农村寄宿制学校:问题与策略[J].当代教育科学,2015,22:7-10.
- [9] 宋振玲,郝彦如,王弘扬.抚养者缺失儿童孤独感社会工作介入研究[J].重庆城市管理职业学院学报,2018,18(2):1-4.
- [10] 薛晓燕.心理健康教育与驻校社工服务的合作模式探讨[J].中小学心理健康教育,2015(14):45-47.

收稿日期:2018-12-27;修回日期:2019-03-21