

· 心理卫生 ·

父母教养方式与 3~6 岁儿童情绪行为的关联

汤银霞, 方红英, 杨菲菲, 朱瑞, 曹月婷, 胡秀兰

安徽省铜陵市妇幼保健院, 244000

【摘要】目的 研究 3~6 岁儿童情绪与行为发生情况及父母教养方式的作用, 为早期开展心理行为干预和促进儿童心理发育提供参考。**方法** 采取整群抽样方法, 于 2018 年 4—6 月从铜陵市城区抽取 11 所幼儿园, 共调查在园儿童 2 278 名, 问卷主要包括父母和儿童基本情况、儿童心理和行为情况以及父母教养方式等。**结果** 2 278 名儿童中, 情绪症状异常 192 人 (8.43%), 品行问题异常 214 人 (9.39%), 多动注意不能异常 376 人 (16.50%), 同伴交往异常 537 人 (23.57%), 困难总分异常 233 人 (10.2%), 亲社会行为 254 人 (11.15%)。单因素分析显示, 性别、年龄、儿童出生健康状况、儿童二手烟暴露、父母文化程度、家庭经济条件、父母教养方式均是儿童情绪与行为的影响因素 (P 值均 <0.05)。Logistic 回归分析显示, 教养方式中父亲支持/参与 ($OR=0.96, 95\%CI=0.95 \sim 0.98$)、母亲支持/参与 ($OR=0.94, 95\%CI=0.92 \sim 0.95$)、母亲敌意强制 ($OR=1.08, 95\%CI=1.06 \sim 1.10$) 与 3~6 岁儿童情绪与行为异常的关联有统计学意义 (P 值均 <0.01)。**结论** 教养方式中父母亲支持参与、母亲敌意强制与 3~6 岁儿童情绪与行为异常关联。

【关键词】 教育; 方法; 情绪; 行为; 精神卫生; 回归分析; 儿童

【中图分类号】 G 78 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)05-0700-04

Relationship between parental rearing style and emotional and behavioral problems of 3–6-year-old children/TANG Yinxia, FANG Hongying, YANG Feifei, ZHU Rui, CAO Yueting, HU Xiulan. Maternal and Child Health Care Hospital of Tongling, Tongling(244000), Anhui Province, China

【Abstract】 Objective To understand emotional and behavioral problems of children aged 3–6 years, and to explore the role of parenting style in the development of those problems. **Methods** A total of 2 278 children from 11 public kindergartens in Tongling City from April to June 2018 were selected by cluster sampling method. The questionnaire was made up by parents. The questionnaire mainly included: children, basic information of parents and children, children's psychology and behavior, and parents' education style, etc. **Results** Among 2 278 children, 192 (8.43%) had abnormal emotional symptoms, 214 (9.39%) had conduct problems, 376 (16.50%) had hyperactivity problems, 537 (23.57%) had peer problems, 233 (10.2%) had abnormal total difficulty scores and 254 (11.15%) had prosocial behaviors. Gender, age, health status of the child, second-hand smoke exposure of the baby, parents' education level, family economic conditions, and parents' education mode are all the influencing factors of children's emotion and behavior ($P<0.05$). Logistic analysis showed that father's support participation ($OR=0.96, 95\%CI=0.95 \sim 0.98$), mother's support participation ($OR=0.94, 95\%CI=0.92 \sim 0.95$), mother's hostility compulsion ($OR=1.08, 95\%CI=1.06 \sim 1.10$) and 3–6-year-old children's abnormal mood and behavior were correlated ($P<0.01$). **Conclusion** Parental support and maternal hostile are related to emotional and behavioral problems of 3–6-year-old children.

【Key words】 Education; Methods; Emotions; Behavior; Mental health; Regression analysis; Child

儿童情绪行为问题的发生发展是多病因模式^[1]。3~6 岁是儿童情绪与行为迅速发展的关键期, 在这一时期儿童开始从家庭环境逐步过渡到家庭-学校-社会环境, 如生活环境的变化、儿童同伴关系的建立、陌生环境的适应过程以及家庭环境, 都能对儿童情绪和行为发展带来明显影响。有研究表明, 家庭亲密度和适应性^[2]、家庭生活环境^[3]以及父母教养方式^[4]与儿

童情绪及行为有关。笔者于 2018 年 4—6 月调查了铜陵市 3~6 岁儿童父母教养方式, 探讨对儿童情绪和行为的影响, 为进行儿童心理行为问题干预提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 2018 年 4—6 月, 整群抽取铜陵市城区 11 所幼儿园全部在园 3~6 岁儿童。共发放调查问卷 2 408 份, 回收有效问卷 2 278 份, 有效回收率为 94.6%。其中男童 1 154 (50.7%) 名, 女童 1 124 (49.3%) 名; 3 岁组 454 (19.9%) 名, 4 岁组 805 (35.3%) 名, 5 岁组 770 (33.8%) 名, 6 岁组 249 (10.9%) 名。平均年龄 (4.36±0.92) 岁。纳入的研究

【基金项目】国家自然科学基金项目 (81573168)。

【作者简介】汤银霞 (1982—), 女, 安徽宣城人, 硕士, 主管医师, 主要研究方向为儿童保健。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.05.018

对象均签订了“长江中下游流域学龄前儿童发育与健康”知情同意书。

1.2 方法 以班级老师为现场调查员, 调查前进行培训, 调查员充分了解调查目的, 掌握调查内容的具体标准, 统一调查方法。调查时向家长说明调查目的, 家长自愿参与、自行填写问卷。由发放调查表后及时收回、核查调查问卷。儿童保健科人员作为质控人员对调查表进行审核, 对仍然存在的缺项或可疑信息通过电话联系的方式进行补充。

1.3 调查内容

1.3.1 一般情况 采用《学龄前儿童健康发育调查》问卷收集儿童性别、年龄、是否为独生子女、主要照护人、喂养方式、分娩方式、出生时健康状况、儿童二手烟暴露以及父母年龄、文化程度、健康状况和家庭经济条件等横断面资料。

1.3.2 儿童情绪与行为^[5] 采用《儿童困难与长处问卷》(Strength and Difficulty Questionnaire, SDQ)(父母版)进行调查, 问卷从父母的角度评估儿童情绪行为问题, 共 25 个条目, 结果可归纳为情绪因子(包括躯体不适、新环境紧张等)、品行因子(包括发脾气、吵架或欺负其他小孩等)、多动因子(包括过分活跃、注意力不集中等)、同伴因子(包括孤独、被别的小孩所喜欢等)、亲社会因子(包括体谅他人、乐意帮助他人等)。每条目按 0(不符合)~2(完全符合)分 3 级评分, 前 4 项因子得分之和为 SDQ 困难总分因子, 得分越高, 提示存在的客观困难程度越严重, 将 0~13 分定义为“正常”, 14~16 分为“可疑”, 17~40 分为“异常”。亲社会因子为长处因子, 得分越高, 提示亲社会能力越好。SDQ 困难总分因子和亲社会因子中的任

何一项异常则判断为行为异常。SDQ 重测信度为 0.72, 各因子的重测信度在 0.43~0.79, 总问卷 Cronbach α 系数为 0.78; 条目与因子分之间的相关系数为 0.32~0.77。

1.3.3 父母教养方式^[6] 采用《父母行为问卷》(Parent Behavior Inventory, FBI) 中文版调查父母教养方式, 问卷分为支持/参与和敌意/强制 2 个维度各 10 个条目。根据日常生活中出现的频率, 每题分为从不、偶尔、有时、中等、经常、总是等 6 个等级, 采用 Likert 6 级计分法, 分别计为 0~5 分。支持/参与维度的重测信度为 0.96, 敌意/强制维度的重测信度为 0.99 (P 值均<0.01)。问卷总的 Cronbach α 系数为 0.67, 支持/参与、敌意/强制维度的 Cronbach α 系数分别为 0.81 和 0.65。

1.4 统计分析 采用 EpiData 3.1 录入资料, 使用 SPSS 18.0 软件进行一般描述性分析, 计量资料采用两独立样本的 t 检验, 百分率的比较采用 χ^2 检验, 将是否有情绪与行为异常作为因变量进行多因素二分类 Logistic 回归分析, 双侧检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 儿童情绪和行为问题检出情况 SDQ 问卷各因子得分结果表明, 情绪与行为异常共检出 436 人 (10.23%), 男童为 21.23% (245 人), 女童为 16.99% (191 人), 差异有统计学意义 ($\chi^2=6.61, P=0.00$)。情绪症状异常 192 人 (8.43%), 品行问题异常 214 人 (9.39%), 多动注意不能异常检出 376 人 (16.50%), 同伴交往异常 537 人 (23.57%), 困难总分异常 233 人 (10.2%), 亲社会行为异常 254 人 (11.15%)。见表 1。

表 1 不同样性别 3~6 岁儿童情绪与行为问题检出率比较

性别	人数	情绪症状		品行问题		多动注意不能		同伴交往问题		SDQ 困难		亲社会行为	
		可疑	异常	可疑	异常	可疑	异常	可疑	异常	可疑	异常	可疑	异常
男	1 154	89(7.71)	93(8.06)	223(19.32)	122(10.57)	164(14.21)	218(18.89)	285(24.70)	308(26.70)	199(17.2)	126(10.9)	225(19.50)	151(13.08)
女	1 124	133(11.83)	99(8.81)	152(13.52)	92(8.19)	108(9.61)	158(14.06)	252(22.41)	229(20.37)	131(11.70)	107(9.5)	163(14.50)	103(9.16)
χ^2 值		11.95		20.24		25.25		18.84		17.06		22.50	
P 值		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	

注:()内数字为检出率/%。

2.2 儿童父母教养方式 2 278 名儿童中, 父亲支持/参与总分为 (35.08±8.24) 分, 父亲敌意/强制总分为 (17.64±6.27) 分, 母亲支持/参与总分为 (38.64±7.69) 分, 母亲敌意/强制总分为 (18.29±6.77) 分。男童父(母)亲支持/参与总分均低于女童, 敌意/强制总分均高于女童 (P 值均<0.05)。见表 2。

2.3 儿童情绪与行为影响因素单因素分析 影响儿童情绪与行为的主要因素有性别、年龄、出生时健康状况、儿童二手烟暴露、母亲文化程度、父亲文化程度、家庭经济条件 (P 值均<0.05)。有无情绪行为问

题儿童父亲支持/参与、父亲敌意/强制、母亲支持/参与、母亲敌意/强制得分差异均有统计学意义 (P 值均<0.05)。见表 3,4。

表 2 不同样性别 3~6 岁儿童父母教养方式得分比较 ($\bar{x}\pm s$)

性别	人数	父亲支持	父亲敌意	母亲支持	母亲敌意
		/参与	/强制	/参与	/强制
男	1 154	34.61±8.30	18.25±6.37	38.23±7.81	18.70±6.94
女	1 124	35.56±8.16	17.02±6.10	39.10±7.54	17.87±6.57
t 值		-2.75	4.72	-2.55	2.92
P 值		0.01	0.00	0.01	0.00

表 3 有无情绪行为问题儿童父母教养方式得分比较($\bar{x}\pm s$)

情绪行为问题	人数	父亲支持/参与	父亲敌意/强制	母亲支持/参与	母亲敌意/强制
		31.43±8.93	18.87±7.25	34.83±9.06	21.10±7.78
有	436	35.94±7.83	17.35±5.98	39.54±7.04	17.62±6.33
无	1 842	-10.50	4.56	-11.84	9.85
<i>t</i> 值		0.00	0.00	0.00	0.00
<i>P</i> 值					

表 4 不同组别 3~6 岁儿童情绪与行为问题异常率比较

组别		人数	异常人数	χ^2 值	<i>P</i> 值
性别	男	1 154	245(21.23)	6.61	0.01
	女	1 124	191(16.99)		
年龄/岁	3	454	115(25.33)	18.36	0.00
	4	805	156(19.37)		
是否独生子女	5	770	131(17.01)		
	6	249	34(13.65)		
分娩方式	是	1 542	298(19.33)	0.11	0.74
	否	736	138(18.75)		
喂养方式	顺产	1 272	258(20.28)	2.43	0.20
	剖宫产	1 006	178(17.69)		
出生时健康状况	纯母乳	1 353	250(18.48)	1.62	0.45
	混合	649	135(20.80)		
主要照护人	人工	276	51(18.48)		
	健康	2 032	372(18.31)		
儿童二手烟暴露	不健康	246	64(26.02)		
	父亲	306	66(21.57)		
母亲文化程度	母亲	992	189(19.05)		
	其他	980	181(18.47)		
母亲体型	没有	1 927	353(18.32)	5.45	0.02
	有	351	83(23.65)		
父亲文化程度	初中及以下	287	61(21.25)	15.70	0.00
	高中	625	149(23.84)		
父亲体型	大专以上	1 366	226(16.54)		
	正常	1 957	361(18.45)		
家庭经济条件	超重	261	58(22.22)		
	肥胖	51	14(27.45)		
父亲文化程度	初中及以下	167	60(26.43)	19.10	0.00
	高中	459	135(22.73)		
父亲体型	大专以上	1 216	241(16.54)		
	正常	1 253	256(20.43)		
家庭经济条件	超重	802	140(17.46)		
	肥胖	203	38(18.72)		
	好	293	56(19.11)	19.73	0.00
	一般	1 867	339(18.16)		
	差	118	41(34.75)		

注:()内数字为异常率%。

2.4 父母教养方式与 3~6 岁儿童情绪行为关联 以

表 5 父母教养方式与儿童情绪与行为 Logistic 回归分析($n=2 278$)

自变量与常量	原始模型					控制模型				
	回归系数	标准误	Wald χ^2 值	<i>P</i> 值	OR 值(OR 值 95%CI)	回归系数	标准误	Wald χ^2 值	<i>P</i> 值	OR 值(OR 值 95%CI)
父亲支持/参与	-0.04	0.01	27.52	0.00	0.96(0.95~0.98)	-0.04	0.01	25.26	0.00	0.96(0.95~0.98)
父亲敌意/强制	0.00	0.01	0.00	0.98	1.00(0.98~1.02)	-0.00	0.01	0.05	0.83	1.00(0.98~1.02)
母亲支持/参与	-0.06	0.01	51.91	0.00	0.94(0.93~0.96)	-0.06	0.01	57.91	0.00	0.94(0.92~0.95)
母亲敌意/强制	0.08	0.01	66.66	0.00	1.06(1.06~1.10)	0.08	0.01	62.88	0.00	1.08(1.06~1.10)
常量	0.51	0.32	2.65	0.10	1.67	0.39	0.54	0.52	0.47	1.47

3~6 岁儿童的情绪与行为受遗传^[15]、环境^[16]以及家庭等因素影响。单因素分析结果显示,性别、年龄、出生时健康状况、儿童二手烟暴露、父母文化程度、家庭经济条件以及父母的教育方式等是情绪与行为的主要影响因素。

家庭环境中父母教养方式对儿童早期情绪与行为发育关系密切^[14,17]。有研究表明,监护人体罚儿童可增加儿童行为和情绪问题的风险^[18],而情感支持能

情绪与行为异常为因变量(0=正常,1=异常),部分多分类变量进行哑变量赋值:年龄 3 岁(1,0,0)、4 岁(0,1,0)、5 岁(0,0,1);母亲文化程度初中及以下(1,0)、高中(0,1)、大专以上(0,0);家庭经济条件好(1,0)、一般(0,1)、差(0,0)。以儿童情绪与行为为结局变量,父母教养方式为自变量,控制变量有性别、年龄、父母文化程度、家庭经济条件、出生时健康状况、儿童二手烟暴露情况进行建模,分别进行二元 Logistic 回归分析。分析结果显示,原始模型教养方式中父亲支持/参与($OR=0.96$)、母亲支持/参与($OR=0.94$)、母亲敌意/强制($OR=1.06$)与情绪行为相关,控制模型教养方式中父亲支持/参与($OR=0.96$)、母亲支持参与($OR=0.94$)、母亲敌意强制($OR=1.08$)与情绪行为相关(P 值均 <0.05)。见表 5。

3 讨论

对 3~6 岁儿童情绪与行为问题准确和有效的评估是儿童行为问题研究的基础,SDQ(父母)问卷广泛应用于国内外儿童行为问题的评估,具有良好的信度和效度。量表中困难总分为情绪症状、品行问题、多动注意不能、同伴交换得分总和,反映客观困难程度。本次评估情绪症状异常检出率为 8.43%,品行问题异常检出率为 9.39%,多动注意不能异常检出率 16.50%,同伴交往异常检出率为 23.57%,困难总分异常检出率为 10.23%,困难总分异常检出率低于有关文献^[7-9]报道,但高于邓延峰等^[10]的报道;本研究中亲社会行为异常检出率为 11.15%,低于深圳^[7]、湖南^[11]、山东^[12]等地报道,高于上海^[10]、扬州^[13]、安徽省^[14]等地的报道。

降低困难总分和亲社会异常风险^[14]。Logistic 回归分析结果表明,原始模型和控制模型父母教养方式中父母的支持与参与、母亲敌意/强制与儿童情绪行为均存在相关性。父母的支持与参与有助于减少 3~6 岁儿童情绪与行为异常发生,而母亲敌意/强制则会增加行为异常的风险。父亲敌意/强制与儿童情绪与行为异常无统计学上相关,可能与父亲在这一阶段家庭教养参与有限相关。

综上所述,教养方式中父母的支持与参与、母亲敌意强制与 3~6 岁儿童情绪与行为发生相关。本研究仅从横断面分析家庭环境中父母教养方式对 3~6 岁儿童情绪与行为发育的影响,存在一定局限性,下一步可对存在情绪与行为发育问题的儿童开展病例对照研究或干预研究,为相关提供更好的科学依据。

4 参考文献

- [1] 胡敏,静进.学龄前儿童行为问题影响因素研究进展[J].中国学校卫生,2011,32(4):509-512.
- [2] 汪燕妮,薛红丽,陈倩.家庭亲密度和适应性对学龄前儿童行为问题的影响[J].中国当代儿科杂志,2016,18(5):421-425.
- [3] 崔洁.学龄前儿童心理行为问题与家庭环境关系的调查[J].临床医药文献电子杂志,2019,6(34):176-177.
- [4] 都萍,黄艳红,冯来清.父母教养方式对学龄前儿童行为影响的调查分析[J].山西医药杂志,1999,28(2):38.
- [5] DICKEY W C, BLUMBERG S J. Revisiting the factor structure of the strengths and difficulties questionnaire: united States, 2001 [J]. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2004, 43(9): 1159-1167.
- [6] 贾守梅,汪玲,谭晖.中文版父母行为问卷在儿童早期父母中应用的信效度检验[J].中国儿童保健杂志,2013,21(9):916-919.
- [7] 曾宏,陈小燕,陈晓清.学龄前儿童睡眠状况与情绪和行为问题的关联性分析[J].中国实用医药,2019,14(16):78-79.
- [8] 方红英,汤银霞.铜陵市学龄前儿童情绪和行为问题调查及其影响因素分析[J].中国儿童保健杂志,2016,24(6):632-634.
- [9] 曾佩佩,冯玉山,曾婷,等.柳州市学龄期儿童情绪与行为问题分析[J].中国儿童保健杂志,2019,27(9):1005-1007.
- [10] 邓延峰,季建林,范建红,等.上海市 23325 名学龄前儿童行为、情绪问题调查分析[J].中国社区医师,2019,35(11):159-160,163.
- [11] 黄广文,吴虹,刘智昱,等.1280 名 3~6 岁儿童情绪与行为问题调查研究[J].中国儿童保健杂志,2012,20(7):595-597,603.
- [12] 王硕,赫英英,田甜,等.山东省农村 3~6 岁儿童情绪和行为问题调查分析[J].中国儿童保健杂志,2014,22(6):583-585,590.
- [13] 章景丽,陈瑞美,陈秋,等.家庭因素与学龄前儿童情绪与行为问题的关联研究[J].中华疾病控制杂志,2019,23(2):168-171.
- [14] 韩阿珠,张国宝,苏普玉,等.家庭教养方式对学龄前儿童行为和情绪问题的影响[J].中国学校卫生,2018,39(12):1773-1778.
- [15] FU Y, HOU X, JIA L, et al. 1418-How do the genetic and environmental factor influence the mental health of chongqing twins children[J]. Eur Psychi, 2013, 28(Suppl 1): 1.
- [16] 胡小梅,马兴顺,傅一笑,等.遗传与环境对儿童青少年情绪与行为问题的影响[J].中国神经精神疾病杂志,2013,39(12):739-743.
- [17] 栾凤焕,杜亚松,江文庆,等.上海市区学龄期儿童情绪和行为问题及其影响因素研究[J].中国儿童保健杂志,2018,26(2):137-140.
- [18] SCOTT S, LEWSEY J, THOMPSON L, et al. Early parental physical punishment and emotional and behavioural outcomes in preschool children[J]. Child Care Health Dev, 2014, 40(3): 337-345.

收稿日期:2019-11-23;修回日期:2020-01-21

(上接第 699 页)

4 参考文献

- [1] 符霞,赵志广,侯万里,等.托幼机构手足口病流行及手部卫生研究综述[J].中华疾病控制杂志,2016,20(5):520-523.
- [2] NEMETCHEK B, ENGLISH L, KISSION N, et al. Paediatric postdischarge mortality in developing countries: a systematic review[J]. BMJ Open, 2018, 8(12): e023445.
- [3] LIU L, JOHNSON H L, COUSENS S, et al. Global regional and national cause of child mortality: an updated systematic analysis for 2010 with time trends since 2000[J]. Lancet, 2012, 379(9832): 2152-2161.
- [4] ATAEE R A, ATAEE M H, MEHRABI-TAVANA A, et al. Bacteriological aspects of hand washing: a key for health promotion and infections control[J]. Int J Prev Med, 2017, 8:16.
- [5] 张琴,董玉婷,孙思飞,等.医教结合对三年级小学生洗手知识行为干预效果评价[J].中国学校卫生,2017,38(7):1007-1009.
- [6] 浙江省教育厅.浙江省幼儿园等级评定标准[EB/OL].[2014-05-23].http://www.zjzfw.gov.cn/art/2014/5/23/art_326_4529.html.
- [7] WHO. WHO guidelines on hand hygiene in health care: first global patient safety challenge; clean care is safer care [M]. Geneva: WHO, 2009: 152-156.
- [8] 中华人民共和国卫生部.医务人员手卫生规范 WS/T 313—2009 [S]. 2009.
- [9] GUO N, MA H, DENG J, et al. Effect of hand-washing on hand food mouth disease: a community intervention[J]. Medicine, 2018, 97(51): e13144.
- [10] LIU X, HOU W, ZHAO Z, et al. A hand hygiene intervention to decrease hand, foot and mouth disease and absence due to sickness among kindergarteners in China: a cluster-randomized controlled trial [J]. J Infect, 2019, 78(1): 19-26.
- [11] ZIVICH P N, GANCZ A S, AIELLO A E. Effect of hand hygiene on infectious diseases in the office workplace: a systematic review[J]. Am J Infect Control, 2018, 46(4): 448-455.
- [12] 赵丁慧,王文媛,韩秀霞,等.学龄前儿童生活行为培养情况调查[J].中国公共卫生,2016,32(10):1410-1412.
- [13] 张丹妮,曾顺霞,周端,等.湖北省武汉市学龄前儿童卫生习惯健康教育效果评价[J].中国健康教育,2012,28(9):737-740.
- [14] 杨鹏,侯万里,刘刚,等.罗湖区幼儿园儿童手部卫生干预效果评价[J].中国学校卫生,2018,39(3):346-349.
- [15] BURNS J, MAUQHAN-BROWN B, MOUZINHO A. Washing with hope: evidence of improved handwashing among children in South Africa from a pilot study of a novel soap technology[J]. BMC Public Health, 2018, 18: 709.
- [16] NALUONDE T, WAKEFIELD C, MARKLE L, et al. A disruptive cue improves handwashing in school children in Zambia[J]. Health Promot Int, 2018, 1-10. DOI: 10.1093/heapro/day080.
- [17] WATSON J, DREIBELBIS R, AUNGER R, et al. Child's play: harnessing play and curiosity motives to improve child handwashing in a humanitarian setting[J]. Int J Hyg Environ Health, 2019, 222(2): 177-182.

收稿日期:2019-10-23;修回日期:2019-12-09