

# 青春期学生性心理健康及家庭影响因素分析

卢凤<sup>1,2</sup>, 秦梅<sup>3</sup>, 朱传林<sup>4</sup>

1.泰州学院教育科学学院,江苏 225300;2.苏州大学教育学院;3.泰州中学附属初级中学;4.扬州大学教育科学学院

**【摘要】** 目的 了解泰州市青春期学生性心理健康现状及家庭影响因素,为学校、家庭性心理健康教育提出针对性意见。**方法** 采用分层整群抽样法抽取泰州市小学高年级、初中和高中 1 215 名青春期学生进行问卷调查,对数据进行统计分析。**结果** 青春期学生性心理总分中等(3.82±0.52),其中性知识得分低(3.31±1.00),性适应良好(4.29±0.68);女生性态度、性控制力方面优于男生( $t$ 值分别为 4.53, 6.96,  $P$ 值均 $<0.01$ );生理知识、性知识、性观念及自身适应 4 个维度随着学历的提高均有明显进步( $F$ 值分别为 157.18, 85.18, 85.96, 65.54,  $P$ 值均 $<0.01$ );家庭中亲子关系、父母是否对子女进行性教育、是否为独生子女、父母的学历、儿童早期与父母长期分离经历和家庭经济状况等对青春期学生性心理发展有预测作用( $P$ 值均 $<0.05$ )。**结论** 泰州市青春期学生性心理健康现状良好,应着重加强其性知识教育;要促进青春期学生性心理健康,家庭因素的影响应受到更多重视。

**【关键词】** 青春期;性;精神卫生;家庭;回归分析;学生

**【中图分类号】** G 78 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)07-1047-05

**Psychosexual health among students during pubertal transition and associated family factors/LU Feng<sup>\*</sup>, QIN Mei, ZHU Chuanlin.** <sup>\*</sup> Department of Education Science, Taizhou University, Taizhou(225300), Jiangsu Province, China

**【Abstract】 Objective** To investigate psychosexual health of students during pubertal transition in Taizhou and explore the influence of family factors. **Methods** A questionnaire survey was conducted among 1 215 students in senior grades of primary school, junior and senior high schools in Taizhou by stratified cluster sampling. **Results** The average score of adolescents sexual and mental health questionnaire was (3.82±0.52), the sexual knowledge score was (3.31±1.00) and the score of sexual adaptation was (4.29±0.68). Sexual attitude and sexual control among female students were significantly better than male students ( $t=4.53, 6.96, P<0.01$ ). The four dimensions of physiological knowledge, sexual knowledge, sexual concept and self-adaptation made significant progress with the improvement increased with educational background( $F=157.18, 85.18, 85.96, 65.54, P<0.01$ ). The parent-child relationship, parental sex education, the only child in the family, education background of parents, family economic status and the long-term separation from parents in early childhood had predictive effects on the development of puberty students' psychosexual health ( $P<0.05$ ). **Conclusion** Students during pubertal transition in Taizhou show moderate level of psychosexual health. Schools should strengthen sexual knowledge education. In order to promote students' psychosexual health, more attention should be paid to the influence of family factors.

**【Key words】** Puberty; Sex; Mental health; Family; Regression analysis; Students

青少年由于性知识缺乏、性态度偏差等容易导致偏差性性行为的发生,进而导致其他危害生理、心理发育的问题,如非意愿妊娠、性相关疾病传染率及青少年女性流产率增高等<sup>[1-5]</sup>。WHO 提出青少年的年龄范围为 10~24 岁,其中 10~19 岁为青春期。现有研究表明,我国青少年性心理状况不容乐观<sup>[6-8]</sup>,已引起社会各界对青春期学生性心理健康与发展的关注。性心理发展受到自身、家庭、学校、文化环境等个体内

外因素的影响,是一个复杂的系统工程<sup>[9-10]</sup>。本研究采用青少年性心理健康问卷对泰州市小学五六年级、初中及高中学生进行抽样调查,对泰州市青春期学生性心理健康现状进行分析讨论,着重探讨家庭因素的影响,以期更全面和深入地了解青春期学生性心理健康特征,给学校、家庭性心理健康教育提出针对性意见。

## 1 对象与方法

**1.1 对象** 于 2018 年 11—12 月采用多阶段分层整群抽样法进行抽样,从泰州市 3 市 3 区中随机抽取海陵区、泰兴市、兴化市,从中抽取小学、初中、高中各 1 所。最终抽取小学 10 个班,初中 10 个班,高中 10 个班,共 30 个班的学生为研究对象。共发放问卷 1 351

**【基金项目】** 江苏省教育科学“十三五”规划项目(C-B20160101);泰州学院优秀青年教师科研支撑项目(706006)。

**【作者简介】** 卢凤(1981—),女,江苏泰州人,博士,讲师,主要研究方向为心理健康教育与认知心理学。

**【通讯作者】** 朱传林, E-mail: psyclzhu@yzu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.07.025

份,收回有效问卷 1 215 份,有效回收率为 90.0%。其中男生 660 名,女生 555 名;独生子女 716 名,非独生子女 453 名,缺失 46 名;小学生 457 名,初中生 340 名,高中生 418 名。

1.2 方法 问卷包括一般人口学、家庭信息和性心理健康相关内容。(1)人口学和家庭信息。包括性别、年级等个人信息,与父母的亲子关系、父母学历、家庭结构、主观家庭经济状况、是否为独生子女、成长过程中是否有与父母长期分离的经历以及父母是否曾对子女进行过性方面的教育等家庭信息。(2)性心理健康问卷。参照路一<sup>[11]</sup>(2005年)编制的《青春期性心理健康问卷》改编形成。将调查对象从初中以上年级扩展到小学五至六年级进行修订,选择 15 名五六年级学生进行问卷接受度调查,并结合对 2 名小学高年级教师、3 名小学高年级学生家长的访谈和专家意见,删除问卷中的社会适应维度内容。调查以团体施测进行,以班级为单位发放问卷,学生间隔就坐。课题组成员或经过培训的调查员作为主试,1 名任课教师协助负责测查的组织实施,调查前说明问卷调查的自愿原则和保密原则。

所有项目采用从“完全不符合”到“完全符合”的 5 级评分,分量表及维度得分采用项目平均分表示,分值越高表明性心理健康水平越高。性认知分量表包含生理知识与性知识维度:生理知识维度有 5 个项目,表明对生长发育相关知识的掌握情况;性知识有 4 个项目,包含对避孕、性病、性骚扰等相关知识的掌握情况。性价值观分量表包含性观念和性态度维度:性观念含 5 个项目,指对性相关问题的看法与观点,得分越高表明对性越接纳,态度越开放,得分低则偏保守;性态度有 4 个项目,指对性相关问题的态度倾向,得分高表明态度积极,符合道德规范。性适应分量表包含性控制力和自身适应维度:性控制力有 6 个项目,得分越高,表明对性相关活动和行为的调节与控制越好;自身适应包含 5 个项目,得分越高,表明对自己性别表现更认同,对自己生理变化更接纳和适应<sup>[11]</sup>。各个维度的 Cronbach  $\alpha$  系数在 0.77~0.91 之间,具有良好的信度。

1.3 统计学分析 采用 SPSS 22.0 软件完成数据整理及分析。方差分析和简单效应分析采用 Greenhouse-Geisser 法矫正,事后多重比较采用 Bonferroni 法矫正。采用逐步多元线性回归法进行回归模型的建立,并对所有自变量进行共线性检验,排除多重共线性影响。采用 Harman 单因子检验方法进行共同方法偏差检验,检验水准  $\alpha=0.05$ 。

## 2 结果

2.1 共同方法偏差检验 研究在程序上采用完全匿名填写,约有 1/3 的题目采用反向计分,施测时被试座位间隔开设置。另外,采用 Harman 单因子检验方法检验,结果显示,特征根数值大于 1 的因素有 6 个,第 1 公因子的方差解释百分比为 19.50%,远小于 40%,说明本研究不存在严重的共同方法偏差问题<sup>[12]</sup>。

2.2 青少年性心理健康总体特征 青春期学生量表总平均分为(3.82±0.52)分,除了性知识维度得分稍低外,其他维度得分均在 3.50 分以上,性心理健康状态总体良好。各维度均数比较显示,生理知识与性态度 2 个维度得分差异无统计学意义外,其余维度两两之间差异有统计学意义( $P$  值均 $<0.01$ ),性知识得分最低,性观念得分次低,生理知识与性态度得分中等,具有良好的性控制力和自身适应。量表总分、性价值观和性适应分量表女生得分均高于男生( $P$  值均 $<0.01$ )。量表总分随学段依次升高,差异有统计学意义( $P<0.01$ ),各学段间两两差异有统计学意义( $P$  值均 $<0.01$ )。在性认知和性适应 2 个分量表中,小学低于初中和高中( $P$  值均 $<0.01$ );而性价值观分量表中,小学和初中差异无统计学意义( $P=0.65$ ),低于高中( $P$  值均 $<0.01$ )。见表 1。

2.3 性心理健康各维度性别及学段特征 男、女生在生理知识、性知识、性观念、自身适应 4 个维度差异均无统计学意义,女生性态度、性控制力优于男生。生理知识、性知识、性观念及自身适应 4 个维度随着学历的提高均有明显进步,但性态度和性控制力则无明显变化。见表 1。

表 1 不同性别不同学段青少年性心理健康得分比较( $\bar{x}\pm s$ )

性别与学段	人数	统计值	生理知识	性知识	性观念	性态度	性控制力	自身适应	总分
性别	男	660	3.78±0.95	3.34±1.02	3.52±0.92	3.69±0.98	3.79±0.97	4.27±0.73	3.89±0.48
	女	555	3.85±0.84	3.29±0.95	3.59±0.86	3.92±0.82	4.16±0.85	4.31±0.61	3.77±0.55
		$t$ 值	-1.43	0.83	-1.48	-4.53**	-6.96**	-0.94	4.06**
学段	小学	457	3.29±0.85	2.87±0.79	3.27±0.75	3.79±0.74	3.95±0.79	4.02±0.67	3.56±0.39
	初中	340	4.08±0.74	3.51±1.02	3.41±0.95	3.76±1.17	3.93±1.10	4.52±0.56	3.91±0.47
	高中	418	4.16±0.80	3.64±0.98	3.98±0.83	3.83±0.87	3.99±0.93	4.39±0.68	4.03±0.57
		$F$ 值	157.18**	85.18**	85.96**	0.56	0.42	65.54**	111.94**
合计	1 215		3.81±0.90	3.31±1.00	3.55±0.89	3.80±0.92	3.96±0.93	4.29±0.68	3.82±0.52

注: \*\*  $P<0.01$ 。

2.4 性心理健康家庭因素影响分析 由表 2 可见,与母亲关系好,生理知识、性知识、性观念和自身适应得分反而较低,而性态度和性控制力则表现较好;与父亲的关系也呈现出相似的特征。独生子女在生理知识、性知识、性观念和自身适应 4 个维度上的表现优于非独生子女,而性态度和性控制力方面,非独生子女有更好的表现;父母对子女实施性教育能促进学生生理知识和性知识的丰富性,但对性态度和性控制力却有反向的影响,母亲学历对孩子性心理发展的影响主要体现在高学历母亲身上,大学以下学历对学生性心

理发展影响不大,母亲学历在硕士及以上时,孩子的生理知识和性知识水平较高,而性观念、性态度和性控制力反而较低。父亲学历的影响在生理知识、性知识、性态度和性控制力 4 个维度上与母亲学历影响相似,但对学生性观念形成没有影响,对自身适应有正面影响;幼年时期与父母的长期分离经历对学生性观念及性控制力产生负面影响,早期与父母没有分离经历的学生在 2 个方面表现更好。不同家庭结构青少年性在性态度和性控制力 2 个维度上,一般家庭青少年优于特殊家庭( $P$  值均 $<0.01$ )。

表 2 青少年性心理健康的家庭因素单因素分析( $\bar{x}\pm s$ )

家庭因素	人数	统计值	生理知识	性知识	性观念	性态度	性控制力	自身适应
与母亲关系	不好	871	4.32±0.89	4.26±1.00	4.35±0.84	2.24±1.41	2.63±1.41	4.47±0.77
	一般	292	3.81±0.91	3.35±0.91	3.54±0.86	3.68±0.91	3.65±0.97	4.21±0.73
	好	40	3.79±0.89	3.27±0.99	3.53±0.89	3.87±0.85	4.05±0.85	4.30±0.66
		<i>F</i> 值	5.69**	17.24**	14.36**	59.21**	52.93**	2.55**
与父亲关系	不好	999	4.31±0.92	4.14±1.05	4.06±1.12	2.75±1.60	2.75±1.32	4.60±0.60
	一般	168	3.67±0.92	3.25±0.94	3.46±0.86	3.60±0.89	3.66±0.95	4.11±0.71
	好	34	3.83±0.88	3.29±0.99	3.56±0.89	3.91±0.85	4.10±0.84	4.33±0.65
		<i>F</i> 值	9.85**	15.04**	8.20**	42.03**	65.58**	16.55**
是否独生	是	453	3.97±0.89	3.48±1.02	3.63±0.91	3.78±0.97	3.95±0.98	4.37±0.65
	否	716	3.58±0.87	3.04±0.88	3.47±0.85	3.90±0.73	4.02±0.79	4.17±0.69
		<i>t</i> 值	7.26**	7.84**	3.17**	-2.46*	-1.41**	4.98**
性教育	是	538	3.95±0.86	3.54±0.97	3.55±0.88	3.68±1.00	3.82±1.00	4.30±0.67
	否	625	3.67±0.92	3.10±0.96	3.57±0.89	3.94±0.79	4.10±0.82	4.27±0.69
		<i>t</i> 值	5.45**	7.80**	-0.46	-4.88**	-5.08**	0.79
母亲学历	初中及以下	296	3.91±0.87	3.35±1.01	3.77±0.87	3.85±0.87	3.97±0.83	4.27±0.70
	高中	438	3.77±0.83	3.24±0.90	3.55±0.86	3.86±0.81	3.96±0.86	4.24±0.67
	大学	357	3.73±0.93	3.28±1.03	3.43±0.86	3.87±0.91	4.07±0.96	4.33±0.64
	硕士及以上	102	4.09±1.00	3.66±1.07	3.42±1.08	3.17±1.24	3.49±1.20	4.39±0.70
			<i>F</i> 值	5.72**	5.29**	8.79**	18.20**	10.82**
父亲学历	初中及以下	260	3.81±0.88	3.32±0.99	3.66±0.88	3.82±0.84	3.99±0.79	4.25±0.72
	高中	421	3.73±0.86	3.20±0.95	3.56±0.86	3.90±0.84	3.93±0.92	4.17±0.68
	大学	418	3.80±0.90	3.33±0.98	3.49±0.88	3.88±0.86	4.10±0.90	4.39±0.61
	硕士及以上	96	4.28±0.88	3.74±1.10	3.57±1.07	2.99±1.22	3.34±1.18	4.45±0.70
			<i>F</i> 值	10.17**	8.16**	1.85	30.00**	18.40**
幼年分离经历	没有	941	3.83±0.92	3.34±1.00	3.59±0.91	3.83±0.93	4.00±0.91	4.31±0.69
	有	264	3.74±0.83	3.22±0.93	3.41±0.82	3.72±0.87	3.81±0.97	4.22±0.65
		<i>t</i> 值	1.45	1.77	3.14**	1.73	2.89**	1.87
经济状况	很贫穷	38	4.03±0.86	4.03±1.06	3.71±1.31	2.76±1.46	3.09±1.36	4.16±0.84
	贫穷	26	4.07±0.86	3.38±0.76	3.97±0.90	3.03±1.04	3.25±0.92	4.13±0.74
	一般	483	3.76±0.88	3.33±0.93	3.54±0.84	3.80±0.88	3.98±0.89	4.22±0.68
	良好	589	3.78±0.88	3.18±0.98	3.52±0.86	3.95±0.74	4.08±0.79	4.33±0.64
	富裕	65	4.23±1.16	4.00±1.15	3.64±1.22	3.29±1.43	3.40±1.38	4.59±0.72
		<i>F</i> 值	5.24**	16.45**	2.02**	27.70**	22.19**	5.97**
家庭结构	一般家庭	1 067	3.81±0.90	3.30±0.99	3.56±0.90	3.82±0.90	3.98±0.92	4.30±0.67
	单亲、离异或再婚家庭	110	3.86±0.84	3.45±0.94	3.43±0.87	3.53±1.14	3.69±1.01	4.23±0.67
		<i>t</i> 值	-0.58	-1.60	1.44	2.56*	2.85**	1.02

注: \*  $P<0.05$ , \*\*  $P<0.01$ ;部分项目存在人数缺失。

以青春期学生性心理健康各维度均分为因变量,家庭因素包含与父母的亲子关系、是否为独生子女、父母对子女是否进行性相关教育、母亲学历、父亲学历、幼年是否有和父母 1 年以上长期分离经历、家庭经济状况及家庭结构等为自变量进行多元回归分析,采用逐步线性回归的方式。

结果显示,所有 *VIF* 值均小于 5,自变量之间未出现明显共线性。与母亲的关系对除了自身适应的另外 5 个维度均有一定预测性;与父亲的关系、父母是否

对子女进行性教育、是否为独生子女等 3 个自变量分别对 4 个维度有一定预测性;母亲的学历进入 3 个维度的回归方程;父亲学历和家庭经济状况进入 2 个维度的回归方程;成长过程中与父母长期分离经历则仅进入性观念这一维度的回归方程。家庭结构没有进入任何回归方程,对青少年性心理发展没有预测性。在青少年性心理健康发展过程中,与母亲的关系是最重要的影响因素,其次为是否为独生子女、父母是否对子女实施性教育和与父亲的关系。见表 3。

表3 青春期学生性心理健康的家庭因素线性回归分析( $n=1\ 215$ )

因变量	常量与 自变量	R 值	R <sup>2</sup> 值	B 值	标准误	标准化 回归系数	t 值	VIF 值
生理知识	常量	0.28	0.07	3.40	0.11		31.80**	
	独生子女			0.38	0.06	0.21	6.98**	1.03
	母性教育			0.22	0.06	0.12	3.92**	1.09
	母亲学历			-0.19	0.05	-0.20	-4.25**	2.48
	父亲学历			0.15	0.05	0.15	3.18**	2.52
	母亲关系			-0.16	0.06	-0.08	-2.63**	1.01
性知识	常量	0.31	0.10	2.54	0.09		26.96**	
	独生子女			0.40	0.01	0.20	6.70**	1.01
	母性教育			0.40	0.06	0.20	6.79**	1.02
	母亲关系			-0.29	0.07	-0.13	-4.46**	1.01
性观念	常量	0.22	0.05	3.68	0.12		31.58**	
	母亲学历			-0.23	0.05	-0.23	-4.94**	2.47
	独生子女			0.20	0.06	0.11	3.70**	1.04
	母亲关系			-0.27	0.07	-0.14	-3.63**	1.58
	长期分离			-0.17	0.07	-0.08	-2.49**	1.09
	父亲学历			0.10	0.05	0.10	2.05*	2.47
	父亲关系			0.13	0.07	0.08	2.01*	1.54
性态度	常量	0.36	0.13	4.56	0.17		27.34**	
	母亲关系			0.29	0.07	0.15	4.22**	1.54
	母性教育			-0.27	0.05	-0.16	-5.21**	1.07
	母亲学历			-0.16	0.03	-0.17	-5.36**	1.17
	父亲关系			0.25	0.06	0.14	4.02**	1.55
	家庭经济状况			0.13	0.04	0.10	3.25**	1.16
	常量	0.36	0.12	4.99	0.09		58.22**	
性控制力	父亲关系			0.36	0.06	0.20	5.70**	1.53
	母性教育			-0.35	0.05	-0.20	-6.84**	1.02
	母亲关系			0.31	0.07	0.16	4.46**	1.53
	常量	0.19	0.04	4.02	0.13		31.39**	
自身适应	独生子女			0.21	0.04	0.15	4.97**	1.00
	家庭经济状况			0.08	0.03	0.08	2.61**	1.03
	父亲关系			0.09	0.04	0.07	2.25*	1.04

注: \*  $P<0.05$ , \*\*  $P<0.01$ 。

### 3 讨论

泰州市青春期学生性心理健康状况总体良好,对生理发展知识有所了解,但生殖健康、性健康等知识了解较少,与王凤秋等<sup>[13]</sup>研究结果相似,青少年需要了解更多性生理、性心理相关知识<sup>[14]</sup>。青春期学生性观念偏保守,与以往研究结果相似<sup>[15]</sup>,虽然性教育实施多年,但中国传统文化的影响依然明显,学生更偏向认为性是神秘且不可直视的。因为持有如此保守的观念,在行为上会表现出更好的性控制力。这种知行协调也让青春期学生有更好的自身适应,对自己的性别表现更为接纳。

青春期学生在性态度和性控制力2个维度上存在性别差异。以往研究多表明,大学男生生理知识、性知识较女生丰富<sup>[16-18]</sup>,男生性观念更开放<sup>[19]</sup>,男生的自身适应更好<sup>[20]</sup>。但本研究显示,青春期学生在这些维度上性别差异无统计学意义,可能由于互联网技术的发展,女性对有关性信息获取方式日益便捷和丰富,性观念和性态度也更趋适应和开放,性别间差异逐渐缩小。与以往研究结果较一致的是,女生性态度较男生更积极,更符合道德规范要求<sup>[18,20]</sup>,性控制力好于男生。可能受中国传统文化习惯的影响,对女生有保守、忠贞、洁身自好的社会期待<sup>[21]</sup>,有更高的自我约束要求等。

生理知识从小学到高中持续上升,反映了学校教育对该方面内容的重视。而性知识掌握情况较差,且初中之后没有明显进步,提示初中阶段应进一步加强学生性知识的学习。小学、初中性观念较高中阶段更保守,对性更拒绝,提示小学阶段应向学生传达健康的性观念。值得注意的是,初中生的自身适应在3个学段中得分最高,可能是高中生的学业压力过大影响了学生对自身适应的评价,需要后续研究进一步验证与讨论。性态度与性控制力不是学校教育的直接内容,更多受到家庭、社会流行文化的影响,因此,随着年级增长没有明显进步。

与母亲的关系越好,学生生理知识、性知识了解越少,而性观念越保守,对性相关内容越排斥,同时与母亲关系较好的学生性态度则更积极正面,更符合道德规范,有更好的性控制力。可能由于与母亲关系越好的学生越受到母亲的“保护”,更少接触性相关信息,观念更传统,更多受到传统性道德规范的影响,进而有更强的性控制趋力。而与父亲关系越好性观念越开放,而与母亲关系越好则越保守。可能由于父亲对孩子更宽容和低要求<sup>[21]</sup>。与母亲关系不同的是,与父亲的关系能预测自身适应,与父亲的关系越好,孩子越能接纳自己的生理和心理变化。亲子关系对青春期学生性心理发展的影响存在父母差异,提示父母在青少年性心理发展过程的作用不同,父亲与母亲应相互合作,共同促进其性心理全面发展。

是否为独生子女对生理知识、性知识、性观念和自身适应4个维度有预测作用,独生子女学生在4个方面比非独生子女有更好的表现。已有研究表明,独生子女心理健康水平总体高于非独生子女<sup>[22-23]</sup>。独生子女从家庭关系中获得更多的关注,从父母处获得更丰富的资源,各方面知识则会更丰富。同时,在稳定和专一的家庭关爱中,独生子女显得更有自尊和自信,因此性观念更积极,自身适应亦更好。

父母是否对子女进行过性教育对生理知识、性知识、性态度及性控制力有预测作用。家庭中进行过性教育的学生其生理知识及性知识更丰富,但性态度却更消极,性控制力也更差。提示父母在进行性教育时应全面系统。母亲和父亲的学历对生理知识、性观念均有影响,但两者的影响趋势不同,母亲学历为负向预测,父亲学历则为正向预测。同时,母亲学历对性态度有负向预测作用。可能由于母亲学历越高则越有能力对孩子进行保护和约束,从而对孩子性心理发展负向预测。提示母亲在对孩子的性心理发展进行引导与教育时应谨慎使用自己的力量。父亲对孩子的包容和引导,受到学历层次的正向强化,对学生生理知识和性观念得分正向预测。成长过程中与父母

长期分离经历仅对性观念有负向预测作用,有长期分离经历者性观念更保守。留守儿童家长在性教育方面有所欠缺<sup>[24]</sup>,性心理发展受到祖父母影响而更保守。若青少年成长早期父母角色缺失,性心理、态度和行为更易出现偏差<sup>[10]</sup>。

家庭结构对青春期学生各个维度性心理发展没有预测性,在性态度和性控制力2个维度上存在家庭结构差异,说明家庭结构对青少年性心理还是存在影响的,但这种影响可能受到其它变量的调节或遮掩,后续研究可进一步探讨。

#### 4 参考文献

- [1] 朱爽芝. 青春期少女非意愿妊娠 146 例临床分析[J]. 上海预防医学杂志, 2009,21(7):361-362.
- [2] 余小鸣, 卫薇, 高素红. 青少年未婚妊娠的多因素分析[J]. 中国妇幼保健, 2010,25(1):70-73.
- [3] 范双凤, 陆胜垚, 张耀华. 成都市中学生性行为特征及影响因素[J]. 中国学校卫生, 2019,40(10):1488-1490,1494.
- [4] 郭黎岩, 卫丹. 青少年性心理行为问题及应对[J]. 中国性科学, 2013,22(3):73-77.
- [5] 寿碧琪, 李欢龙, 刘丹丹, 等. 杭州市富阳区高中学生性态度、性取向及性行为调查研究[J]. 中国艾滋病性病, 2018,24(1):90-93.
- [6] 于艺, 楼超华, 高尔生, 等. 上海郊区青少年性知识、性态度和性行为调查[J]. 中国公共卫生, 2003,19(3):117-119.
- [7] 聂慧敏, 余小鸣, 谭雪庆, 等. 中小学生对性知识态度及相关影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2019,40(4):515-518,522.
- [8] 曾芳玲, 于佳, 李志辉, 等. 广州市 1 292 名青少年性态度分析[J]. 中国健康教育, 2005,21(5):932-935.
- [9] 林霞, 肖婷, 刘勇, 等. 青少年性知识、性态度、家庭教养方式与自我保护意识的相关性研究[J]. 中国健康教育, 2018,34(4):317-320,324.
- [10] 李桂, 刘燕群, 扈菊英. 农村留守青少年的性心理现状及其影响因素分析[J]. 中国性科学, 2017,26(8):146-150.
- [11] 骆一. 青春期性心理健康问卷的初步编制[D]. 重庆:西南师范大学, 2005.
- [12] PODSAKOFF P M, MACKENZIE S B, LEE J Y, et al. Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies[J]. J Appl Psychol, 2003,88(5):879-903.
- [13] 王凤秋, 李玉, 崔洪弟, 等. 高中生性与生殖健康知识、态度、行为调查[J]. 中国心理卫生杂志, 2007,21(1):42-45.
- [14] 李红, 周幸, 丁永刚, 等. 重庆市郊县高中学生性知识状况及开展学校性教育态度的定性调查[J]. 中国计划生育学杂志, 2003,89(3):159-161,185.
- [15] 马玉洁. 高中生青春期性教育问题研究[D]. 临汾:山西师范大学, 2016.
- [16] 齐丹, 刘瑞斌, 迟新丽. 中职生性知识与性态度状况的调查研究[J]. 中国性科学, 2013,22(8):76-80,85.
- [17] 卢凤. 泰州市专科学大学生性知识、性态度、性行为状况调查分析[J]. 中国性科学, 2016,25(2):136-139.
- [18] 王玲晓, 张丽娅, 王小荣, 等. 山东省青少年性心理健康状况调查[J]. 中国健康教育, 2018,34(1):7-9.
- [19] 龚林, 颜春荣, 丁蓉, 等. 深圳市中学生性心理的发展、性知识与性态度现状调查[J]. 中国健康教育, 2007,23(4):280-282.
- [20] 林甲针. 高二学生性心理健康的调查与思考[J]. 中小学心理健康教育, 2011,179(6):20-23.
- [21] 范怡悦, 严玲悦, 孙煜. 青少年性知识及性心理健康影响因素分析[J]. 当代青年研究, 2014,330(3):106-111.
- [22] 刘新颜. 城市生源大学生中独生子女与非独生子女心理健康状况的比较研究[J]. 中国校外教育(理论), 2008(9):34,46.
- [23] 詹启生, 程诺, 李秒, 等. 独生子女与非独生子女大学生心理健康比较[J]. 中国健康心理学杂志, 2017,25(9):1414-1418.
- [24] 王甄楠, 张容, 李卉, 等. 四川农村留守幼儿家长幼儿性教育开展现状及影响因素[J]. 中国学校卫生, 2019,40(2):183-186.

收稿日期:2020-02-03;修回日期:2020-03-12

(上接第 1046 页)

- [10] 戴阳丽, 傅君芬, 梁黎, 等. 中国 6 省市儿童青少年代谢综合征相关腰围身高比切点值的研究[J]. 中华流行病学杂志, 2014,35(8):882-885.
- [11] 刘冰阳, 姜冉华, 厉平, 等. 应用腰围身高比、腰臀比预测儿童青少年代谢综合征的最佳切点值的研究[J]. 中国医科大学学报, 2017,46(5):434-438,443.
- [12] 中华人民共和国国家卫生健康委员会. 7~18 岁儿童青少年血压偏高筛查界值 WS/T 610—2018[S]. 北京, 2018.
- [13] 黄贵民, 侯冬青, 高爱钰, 等. 北京市 6~16 岁儿童青少年睡眠状况与高血压的关联分析[J]. 中华预防医学杂志, 2018,52(11):1136-1139.
- [14] 王烁, 董彦会, 王政和, 等. 1985—2014 年中国 7~18 岁学生超重与肥胖流行趋势[J]. 中华预防医学杂志, 2017,51(4):300-305.
- [15] ZHANG X Y, YANG W Y, YANG J, et al. Epidemiological characteristics of childhood obesity in eastern China, 2017-2019[J]. World J Pediatr, 2019,15(4):412-414.
- [16] 房红芸, 刘丹, 赵丽云, 等. 中国 6~17 岁儿童青少年腰围水平及中心性肥胖流行特征[J]. 中华预防医学杂志, 2018,39(6):715-719.
- [17] ORTIZ-PINTO MA, ORTIZ-MARRON H, FERRIZ-VIDAL I, et al. Association between general and central adiposity and development of hypertension in early childhood[J]. Eur J Prev Cardiol, 2019,26(12):1326-1334.
- [18] 肖瑛琦, 刘娅, 郑思琳, 等. 体质指数、腰围、腰臀比与社区中老年居民高血压关系研究[J]. 中华流行病学杂志, 2016,37(9):1223-1227.
- [19] KUCIENE R, DULSKIENE V. Associations between body mass index, waist circumference, waist-to-height ratio, and high blood pressure among adolescents: a cross-sectional study[J]. Sci Rep, 2019,9(1):9493.
- [20] 孙丽姣, 刘尚红, 李静, 等. 宁夏儿童青少年不同肥胖类型与血压水平的关联[J]. 中国学校卫生, 2018,39(4):495-497.

收稿日期:2020-01-08;修回日期:2020-03-20