

大学生攻击行为自我接纳家庭亲密度与适应性的相关性

李雪, 蒋园园, 袁坤, 常红娟

新乡医学院护理学院, 河南 453003

【摘要】 目的 了解大学生攻击行为与自我接纳程度、家庭亲密度与适应性的关系, 为预防和干预大学生的攻击行为提供参考依据。**方法** 采用一般资料问卷、攻击性问卷、自我接纳问卷和家庭亲密度与适应性量表, 对新乡 3 所院校随机抽取的 984 名大学生进行问卷调查。**结果** 男生身体攻击、言语攻击、间接攻击和攻击总分高于女生 (t 值分别为 7.17, 4.21, 2.05, 3.63, P 值均 <0.05); 独生子女身体攻击得分高于非独生子女 ($t=2.39$, $P<0.05$); 受过处分的大学生间接攻击得分高于未受过处分的大学生 ($t=2.60$, $P<0.01$); 不同留守经历大学生间接攻击、敌意和攻击总分差异均有统计学意义 (F 值分别为 3.39, 4.61, 3.37, P 值均 <0.01); 不同家庭收入水平大学生身体攻击、愤怒和攻击总分差异有统计学意义 (F 值分别为 5.70, 3.94, 3.37, P 值均 <0.01)。相关分析显示, 大学生攻击行为总分与自我接纳呈正相关, 与实际家庭亲密度及实际家庭适应性均呈负相关 (r 值分别为 0.37, -0.09, -0.07, P 值均 <0.01)。多元线性回归分析显示, 自我接纳、性别、是否受过处分、留守经历和期望家庭适应性对大学生的攻击行为总分有一定预测作用 (P 值均 <0.05)。**结论** 自我接纳和家庭亲密度、适应性与大学生攻击行为相关。学校应针对性开展关于自我接纳心理健康教育, 确保大学生保持合理的自我接纳水平, 同时家庭成员应培养良好的亲密度与适应性, 达到减少大学生攻击行为发生的目的。

【关键词】 攻击; 行为; 自我概念; 家庭; 精神卫生; 回归分析; 学生

【中图分类号】 G 444 B 844.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)08-1180-05

Correlation between aggression and self-acceptance, family intimacy and adaptability in college students/LI Xue, JIANG Yuanyuan, YUAN Kun, CHANG Hongjuan. Nursing College of Xinxiang Medical University, Xinxiang(453003), Henan Province, China

【Abstract】 Objective To understand the relationships between college students' aggression and self-acceptance, family intimacy and adaptability, and to provide reference for college students' aggression preventing and intervening. **Methods** Using general information questionnaire, Aggression Questionnaire, Self-acceptance Questionnaire and FACES II-CV, 984 college students from 3 colleges in Xinxiang, Henan province were surveyed by questionnaire. **Results** The total score of physical aggression, verbal aggression, indirect aggression and aggression in male students was higher than that of female students ($t=7.17, 4.21, 2.05, 3.63, P<0.05$). The score of physical aggression of only children was higher than that of non-only children ($t=2.39, P<0.05$). The score of indirect attack of disciplined college students was higher than that of undisciplined college students ($t=2.60, P<0.01$). There were statistically significant differences in the total scores of indirect attack, hostility and attack among college students with different left-behind experiences ($F=3.39, 4.61, 3.37, P<0.01$). There were statistically significant differences in the total scores of physical aggression, anger and aggression among college students by family income ($F=5.70, 3.94, 3.37, P<0.01$). Correlation analysis showed that the total score of college students' aggression was positively correlated with self-acceptance, negatively correlated with actual family intimacy and actual family adaptability ($r=0.37, -0.09, -0.07, P<0.01$). Regression analysis showed that self-acceptance, gender, disciplinary action, left-behind experience and expected family adaptability showed significant associations with total score of college students' aggression ($P<0.05$). **Conclusion** Self-acceptance and family closeness and adaptability are associated with aggressive behavior in college students. Schools should carry out targeted psychological health education on self-acceptance to ensure that college students maintain a reasonable level of self-acceptance, and family members should develop certain level of intimacy and adaptability, in order to reduce the occurrence of aggressive behavior of college students.

【Key words】 Aggression; Behavior; Self concept; Family; Mental health; Regression analysis; Students

攻击行为在大学生行为问题中较为常见, 往往与

学业不良、纪律问题、高辍学率、使用精神活性物质和触犯法律等同时发生^[1]。近年来, 大学生故意伤害人、群体斗殴、校园欺凌等成为社会关注的热点。据世界卫生组织估计, 大学生攻击行为每天约造成 227 人死亡, 同时更多的人因暴力和攻击行为而受到不同程度的伤害^[2]。一旦不良行为模式在大学时期得不到矫正, 往往会伴随着负面影响延续到未来的工作和生活

【基金项目】 国家自然科学基金项目(81803252)。

【作者简介】 李雪(1994-), 女, 河南新乡人, 在读硕士, 主要研究方向为心理护理。

【通讯作者】 常红娟, E-mail: changhj0812@126.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.08.016

中。有研究指出,攻击性较高的个体更容易诱发焦虑和抑郁等不良情绪,以及产生犯罪、反社会等不良行为^[3]。大学生攻击行为与自我控制、抗压能力、原生家庭、家庭功能等有关^[4]。随着心理学的发展,自我接纳已成为心理健康的评价要素之一,在大学生心理健康教育中不容忽视。赵清玲等^[5]研究发现,大学生攻击行为与自我接纳水平相关。本研究探讨当下大学生攻击行为与自我接纳、家庭亲密度与适应性的相关性,旨在为有针对性地采取相关措施预防和减少大学生攻击行为发生提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 于 2019 年 9—10 月在河南省新乡市选取 3 所高校,以班级为单位,采用整群随机抽样的方法在每所高校分别抽取 400 名在校大学生,共计 1 200 名大学生为研究对象。由经过培训的调查员以班级为单位招募大学生,说明研究目的,征得大学生知情同意后发放问卷,并指导大学生进行填写,问卷完成后当场回收。采用随机抽样的方法,以在校大学生作为研究对象,征得其知情同意后,共发放问卷 1 200 份,回收有效问卷 984 份。其中男生 326 名(33.13%),女生 658 名(66.87%);独生子女 159 名(16.16%),非独生子女 825 名(83.84%);大一学生 419 名(42.58%),大二 257 名(26.12%),大三 169 名(17.17%),大四 139 名(14.13%)。年龄 19~25 岁,平均(21.41 ± 1.29)岁。

1.2 方法

1.2.1 一般资料问卷 内容包含性别、是否为独生子女、年级、是否受过处分、是否有留守经历(留守经历指处在不满 16 岁的儿童青少年时期时,由于父亲与母亲中一人或两人离开生源地外出务工,独自留守家乡由父母单亲照顾或托付给他人代管的经历)、家庭人均月收入和家庭类型(大家庭:与父母、外祖父母或祖父母同住;核心家庭:仅与父母同住;单亲家庭:只与父亲或母亲中一人同住;联合家庭:与父母、外祖父母、父母的兄弟姐妹同住;重组家庭:共同生活者除亲生父亲或母亲中的一人外,还有继父或继母;隔代家庭:和亲生父母都不共同生活,由祖父母或外祖父母抚养)等。

1.2.2 攻击性问卷(Aggression Questionnaire, AQ) 1992 年由 Buss 等^[6]编制的关于攻击行为测定的问卷,我国学者进行汉化修订^[7]。该问卷由身体攻击、言语攻击、愤怒、敌意、间接攻击 5 个维度组成,用来测量大学生攻击性行为倾向。其中身体攻击和言语攻击是面对面的直接攻击的行为表现,如打架或辱骂;愤怒是情绪表现,敌意属于认知范畴;间接攻击则是攻击者对受害者实施间接的攻击,如诽谤或利用朋友

关系来破坏他人的人际关系,从而对他人造成伤害。该问卷共有 34 个条目,采用 5 级评分法。分数越高说明被测试者攻击性倾向也越高。本次研究中该问卷的 Cronbach α 系数为 0.87。

1.2.3 自我接纳问卷(Self-acceptance Questionnaire, SAQ) 由丛中等^[8]编制的关于自我接纳水平测定的问卷,该问卷由自我评价和自我接纳 2 个维度组成。其中自我评价是个体对自身能力和价值的觉察与判断,自我接纳是个人在情感态度上对实际自我的悦纳。问卷共 16 个条目,自我评价因子为正向计分条目,自我接纳因子为反向计分条目。均采用 4 级评分,1~4 分别表示为“非常相同”“基本相同”“基本不同”“非常不同”。总分越高说明自我接纳水平也越高。本次研究中该问卷的 Cronbach α 系数为 0.78。

1.2.4 家庭亲密度与适应性量表(FACES II-CV)

1982 年由 Olson 等^[9]编制的评价家庭功能的量表,费立鹏等^[10]将此翻译修订成中文版,用以评估家庭成员之间的情感联系程度(凝聚力)和家庭系统对情境和发展压力(适应性)的反应能力。该量表由实际家庭亲密度与适应性量表和理想家庭亲密度与适应性量表组成,2 个分量表内容一样。该量表共有 30 个条目,均采用 5 级评分,1~5 分别表示为“不是”“偶尔”“有时”“经常”“总是”。2 个分量表得分差的绝对值是对家庭亲密度与适应性的不满程度,绝对值越大说明不满程度越高。在本次研究中该量表的实际家庭状况部分的 Cronbach α 系数为 0.93,期望家庭状况部分的 Cronbach α 系数为 0.96。

1.3 质量控制 正式发放问卷前先进行预调查检验并完善相关流程。对调查员进行统一培训后,统一发放问卷,给大学生讲解指导语,使其按要求完成问卷填写。问卷当场回收,调查员现场检查是否存在未填项目,剔除无效问卷。

1.4 统计学分析 采用 EpiData 3.0 进行问卷数据录入,并编写相关程序进行逻辑检错。采用 SPSS 20.0 统计软件进行统计分析,分类变量用百分比表示。两组人群评分差异比较采用独立样本 t 检验,多组比较采用单因素方差分析;采用 Pearson 相关分析考察攻击行为与自我接纳、家庭亲密度与适应性的相关性;以攻击行为各维度和总分为因变量,一般资料中有统计学意义的变量、自我接纳量表各维度和家庭亲密度与适应性各维度为自变量,进行多元线性逐步回归分析,统计学检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 不同人口学特征大学生攻击行为得分比较 不同性别大学生身体攻击、言语攻击、间接攻击和攻击总分,是否独生子女大学生身体攻击得分,是否受过

处分的大学生间接攻击得分,不同留守经历大学生间接攻击、敌意和攻击总分,不同家庭收入大学生身体攻击、愤怒和攻击总分得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。见表 1。

表 1 不同人口统计学特征大学生攻击行为得分比较($\bar{x}\pm s$)

人口统计学指标		人数	统计值	身体攻击	言语攻击	间接攻击	愤怒	敌意	攻击总分
性别	男	326		14.13±5.24	12.43±3.48	12.33±3.81	13.90±4.35	16.99±5.03	69.79±17.11
	女	658		11.77±4.02	11.48±3.00	11.81±3.41	14.11±4.30	16.57±4.98	65.75±14.98
			t 值	7.17	4.21	2.05	-0.72	1.24	3.63
			P 值	<0.01	<0.01	<0.05	>0.05	>0.05	<0.01
独生子女	是	159		13.46±5.37	12.02±3.59	12.04±3.96	13.86±4.08	16.72±5.24	68.10±17.67
	否	825		12.38±4.41	11.75±3.12	11.97±3.47	14.08±4.36	16.71±4.95	66.89±15.45
			t 值	2.39	0.96	0.24	-0.58	0.01	0.88
			P 值	<0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
年级	大一	419		12.39±4.29	11.75±3.17	11.99±3.50	15.02±4.37	16.61±4.73	67.76±15.33
	大二	257		12.30±4.64	11.38±2.97	11.36±3.10	14.30±4.25	15.80±4.47	65.15±14.51
	大三	169		13.08±4.91	11.69±3.34	12.00±3.88	14.57±4.52	16.65±5.74	67.99±17.93
	大四	139		11.76±3.95	11.38±2.98	12.01±3.39	14.49±4.31	16.98±4.91	66.63±13.92
			F 值	2.32	1.04	2.14	1.63	2.30	1.83
			P 值	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
是否受过处分	是	41		14.12±5.72	11.80±3.23	13.22±3.86	14.80±4.75	17.51±4.89	71.46±15.80
	否	943		12.33±4.39	11.59±3.13	11.78±3.44	14.67±4.35	16.43±4.89	66.80±15.42
			t 值	1.98	0.43	2.60	0.92	1.39	1.89
			P 值	>0.05	>0.05	<0.01	>0.05	>0.05	>0.05
留守经历	无	647		12.45±4.44	11.58±3.15	11.70±3.39	13.83±4.26	16.29±4.92	65.86±15.45
	偶尔	222		12.73±5.10	12.24±3.34	12.35±3.86	14.36±4.47	17.27±5.14	68.95±17.21
	经常	81		13.02±4.51	12.05±2.83	12.85±3.90	14.83±4.33	17.73±4.86	70.48±15.01
	一直	34		12.26±4.22	12.38±3.71	12.82±3.13	14.15±4.11	18.68±4.82	70.29±12.99
			F 值	1.58	2.25	3.39	1.41	4.61	3.37
			P 值	>0.05	>0.05	<0.01	>0.05	<0.01	<0.01
家庭月收入/元	>8 000	74		14.53±6.15	11.99±3.86	12.61±4.51	15.18±4.81	17.69±6.48	71.99±21.70
	4 000~8 000	286		12.62±4.87	11.57±3.13	11.77±3.61	13.43±3.99	16.16±4.63	65.55±15.50
	1 000~3 999	514		12.20±4.12	11.86±3.17	12.03±3.42	14.22±4.39	16.77±4.78	67.09±14.95
	<1 000	110		12.69±4.44	11.97±3.04	11.90±3.25	14.04±4.22	17.225.56	67.82±15.51
			F 值	5.70	0.72	1.17	3.94	2.54	3.37
			P 值	<0.01	>0.05	>0.05	<0.01	>0.05	<0.05
家庭类型	大家庭	184		12.28±4.40	11.54±3.05	11.78±3.73	14.44±4.51	16.42±4.97	66.46±15.81
	核心家庭	741		12.36±4.38	11.54±3.11	11.82±3.41	14.66±4.33	16.44±4.88	66.81±15.32
	单亲家庭	31		13.68±6.07	12.45±2.83	11.94±3.11	15.77±4.61	16.77±5.00	70.46±16.16
	联合家庭	9		13.38±5.58	12.25±3.85	13.00±2.62	15.63±4.00	18.50±5.30	72.75±14.66
	重组家庭	9		12.56±4.83	13.22±4.30	11.44±3.36	15.44±4.33	14.22±3.60	66.89±13.74
	隔代家庭	10		12.90±4.82	11.40±4.45	12.80±4.34	15.90±3.73	17.70±5.01	70.70±17.96
			F 值	0.65	1.09	0.38	0.79	0.81	0.74
			P 值	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05

2.2 大学生自我接纳、家庭亲密度与适应性和攻击行为的相关分析 Pearson 相关分析结果显示,自我评价与身体攻击、言语攻击呈负相关,与愤怒、敌意呈正相关;自我接纳与身体攻击、言语攻击、间接攻击、愤怒、敌意及攻击行为总分呈正相关;实际家庭亲密度、实际家庭适应性与间接攻击、愤怒、敌意和攻击行为总分呈负相关(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 2 大学生自我接纳家庭亲密度与适应性和攻击行为的相关系数(r 值, $n=984$)

变量	身体攻击	言语攻击	间接攻击	愤怒	敌意	攻击总分
自我评价	-0.07 *	-0.09 **	-0.02	0.14 **	0.11 **	0.03
自我接纳	0.10 **	0.18 **	0.27 **	0.33 **	0.48 **	0.37 **
实际家庭亲密度	-0.03	0.02	-0.11 **	-0.07 *	-0.12 *	-0.09 **
实际家庭适应性	-0.02	0.05	-0.07 *	-0.06 **	-0.13 **	-0.07 **
期望家庭亲密度	-0.02	0.05	-0.01	0.04	0.02	0.02
期望家庭适应性	-0.03	0.05	0.03	0.05	0.02	0.05

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

2.3 大学生攻击行为的多因素分析 以攻击行为各维度及总分为因变量,以研究对象的一般资料和自我接纳、家庭亲密度和适应性量表中与攻击行为在单因素分析中有统计学意义的因子为自变量(性别:1=男,2=女;是否独生子女:1=是,2=否;是否受过处分:1=是,2=否;留守经历:1=无,2=偶尔,3=经常,4=一直;家庭收入:1= $>8\,000$ 元,2= $4\,000\sim8\,000$ 元,3= $1\,000\sim3\,999$ 元,4= $<1\,000$ 元;自我评价、自我接纳、实际家庭亲密度、实际家庭适应性、期望家庭亲密度、期望家庭适应性等均以原值输入)进行多元线性逐步回归分析,结果显示,自我接纳、性别、是否受过处分、留守经历及期望家庭适应性相继进入对大学生攻击行为总分的回归方程中,回归系数分别为 1.30,-3.32,-4.76,1.25,0.12(P 值均 <0.05)。见表 3。

表 3 大学生攻击性行为的多元线性逐步回归分析 (n=984)

因变量	常数项与自变量	B 值	标准误	β 值	t 值	P 值
身体攻击	常数项	17.30	1.56	-	11.12	<0.01
	性别	-2.00	0.28	-0.22	-7.02	<0.01
	自我接纳	0.11	0.03	0.11	3.41	<0.01
	家庭收入	-0.24	0.10	-0.08	-2.46	0.01
	是否受过处分	-1.36	0.68	-0.06	-2.01	0.05
言语攻击	常数项	11.79	0.70	-	16.79	<0.01
	自我接纳	0.14	0.02	0.20	6.23	<0.01
	性别	-0.78	0.21	-0.12	-3.77	<0.01
	自我评价	-0.07	0.03	-0.09	-2.77	0.01
	常数项	11.60	1.23	-	9.40	<0.01
间接攻击	自我接纳	0.22	0.03	0.28	8.72	<0.01
	是否受过处分	-1.62	0.53	-0.10	-3.09	<0.01
	留守经历	0.41	0.14	0.09	2.90	<0.01
	自我评价	-0.54	0.03	-0.06	-2.00	0.05
	常数项	4.42	1.31	-	3.37	<0.01
愤怒	自我接纳	0.32	0.03	0.32	10.34	<0.01
	自我评价	0.10	0.03	0.10	3.07	<0.01
	期望家庭适应性	0.04	0.02	0.07	2.29	0.02
敌意	常数项	6.64	0.61	-	10.95	<0.01
	自我接纳	0.54	0.03	0.48	16.70	<0.01
攻击总分	常数项	49.59	6.21	-	7.98	<0.01
	自我接纳	1.30	0.11	0.37	12.09	<0.01
	性别	-3.32	0.95	-0.11	-3.49	<0.01
	是否受过处分	-4.76	2.27	-0.06	-2.10	0.04
	留守经历	1.25	0.61	0.06	2.06	0.04
	期望家庭适应性	0.12	0.06	0.06	2.05	0.04

3 讨论

调查结果显示,男生的身体攻击、言语攻击、间接攻击和攻击总分得分高于女生,与杨青等^[11]的研究结果相一致,与 Sharma 等^[12]的研究结果不一致,可能与选取的样本不同有关。男生得分高于女生可能因为我国自古崇尚温良、敦厚与和善的优良品德,反对攻击、战争与霸权主义,对于女性的要求更为严格,女性与生俱来的温婉、通情达理的特质区别于男性活跃、争强好斗的特质;家庭对女性温和的教育方式也与对男性严苛的方式有所差异。独生子女的身体攻击得分高于非独生子女,支持了杨楠^[13]的研究结果,说明家庭结构与大学生身体攻击行为的产生密不可分。为控制人口数量,独生子女政策在我国奉行了 20 多年,诞生了一代群体——独生子女,与独生子女政策前的几代人相比,独生子女与非独生子女家庭结构和父母的关注程度有着明显差异,父母的偏爱或忽略对大学生的思想和行为方式都会产生重大影响,独生子女更倾向于以自我为中心,产生排他行为,攻击性较高。受过学校处分的大学生在间接攻击维度上得分高于未受过处分的大学生,可能因为受到学校处分的大学生通常会被班级点名批评或学校公开通报批评,同学间相互议论甚至用异样眼光看待被处分同学,导致其自尊心受挫、抑郁,通常表现为间接攻击,破坏人际关系。不同留守经历大学生间接攻击、敌意和攻击总分差异有统计学意义,与既往研究结果一致^[14-16]。由于亲子分离对学生的成长极为不利,经常留守的大学生缺乏父母管束,自控能力差,行事偏激。除此之外,留守学生缺乏亲情和社会支持,自信水平低,敏感性和冲动性情绪较强,对他人充满敌意,易出现一系

列的消极心理和攻击行为问题。不同收入水平大学生身体攻击、愤怒和攻击总分差异有统计学意义,与李雅楠^[17]的研究结果相近,家庭收入高的大学生生活富足,在优越的家庭条件下,未来就业渠道多且简单,生活和学习压力小,缺乏高等教育的激励,较抗拒高等院校的约束性管理制度,会间接导致攻击行为的发生。

相关分析表明,大学生的自我评价与身体攻击、言语攻击呈负相关,与愤怒和敌意呈正相关。良好的自我评价对大学生身体攻击、言语攻击有减弱作用,与蔡瑶瑶等^[18]的研究结果相似。自我评价越高的大学生,个体的自控能力水平越高,冲动水平越低,身体攻击和言语攻击行为发生的可能性越小。自我接纳与身体攻击、言语攻击、间接攻击、愤怒、敌意和攻击总分均呈正相关。自我接纳程度高的大学生对自己所有的特征都乐意去无条件接纳,包括自身的缺点、不健全的人格、冲动的性格、不良的情绪等,无法直面自身的不足,出现自恋、自负,导致做事独断固执,易走极端,出现一系列的攻击行为^[19]。实际家庭亲密度与适应性与间接攻击、愤怒、敌意和攻击总分存在负相关,因为在和谐的家庭环境下,各家庭成员之间关系协调,大学生与其他家庭成员之间有较高的适应性,为大学生的成长创造了良好的家庭环境,增进了大学生的人际和谐度,减少了敌对和冲突。Choi 等^[20-21]研究表明,良好的家庭环境有助于大学生健全人格的形成,对大学生的心理和行为起着积极的正向作用,减少负面情绪的产生,避免攻击行为的发生。

多元回归分析结果显示,自我接纳、性别、是否受过处分、留守经历、期望家庭适应性依次进入大学生攻击行为总分的回归方程,说明以上 5 个因素一定程度上可以预测大学生的攻击行为。本研究发现,只有自我接纳因子进入攻击行为各个维度和总分回归方程,并具有正向预测作用。而已有研究表明^[22],自我接纳与攻击行为呈负相关,自我接纳水平越高,攻击性越低,与本研究结果不一致。说明自我接纳水平对攻击性高低的影响并不绝对。过高的自我接纳水平易导致自恋、自负,过低的自我接纳水平易自我设限产生自卑感;过高的攻击性易对他人和自己造成人身或心理伤害,过低的攻击性则使个人防御能力弱,易受人欺凌。过高或过低的自我接纳水平与攻击性都会对大学生产生消极影响,适度的自我接纳水平和攻击性有利于大学生逐渐肯定和认同自我,变得自信和勇敢。

综上所述,大学生的攻击行为与性别、是否独生子女、是否受过处分、留守经历、家庭收入、自我接纳程度和家庭亲密度与适应性有关。各高校应有针对性开展大学生心理健康教育,进行心理健康普查,掌

握大学生的心理健康状况,并及时对有心理问题学生进行心理疏导,使大学生适度自我接纳;家庭应给大学生提供良好的生活环境,各家庭成员间加强情感联系,增加对大学生的家庭关注,以达到预防和减少大学生攻击行为发生的目的。但本研究还存在一些不足:(1)本研究仅收集了新乡市 3 所大学的调查问卷,大学生的攻击行为可能受地域文化影响存在地域差异,不能由此完全推断全国大学生群体;(2)本研究的研究对象是从各学校随机抽取,由于各学校男女比例不同,可出现由随机因素导致的抽样误差;(3)研究基于现况调查,普查对象较多,仍需更具代表性的大学生样本来进一步探索攻击行为与自我接纳、家庭亲密度与适应性的关系。

4 参考文献

- [1] CHUNG J E, SONG G, KIM K, et al. Association between anxiety and aggression in adolescents: a cross-sectional study [J]. *BMC Pediatr*, 2019, 19(1): 115.
- [2] MELENDEZ-TORRES G J, ANCREDD T T, FLETCHER A, et al. Integration of academic and health education for the prevention of physical aggression and violence in young people: systematic review, narrative synthesis and intervention components analysis [J]. *BMJ Open*, 2018, 8(9): 1-16.
- [3] ULUDAG O. The influence of aggression on students' achievement: evidence from higher education [J]. *Proc Soc Behav Sci*, 2013, 89 (89): 954.
- [4] 哈丽娜, 王灵灵, 戴秀英, 等. 宁夏大学生攻击行为与心理健康及社会支持的相关性 [J]. *中国学校卫生*, 2016, 37(2): 233-235.
- [5] CONNOR D F, NEWCORN J H, SAYLOR K E, et al. Maladaptive aggression: with a focus on impulsive aggression in children and adolescents [J]. *J Child Adolesc Psychopharmacol*, 2019, 29(8): 576-591.
- [5] CONNOR D F, NEWCORN J H, SAYLOR K E, et al. Maladaptive aggression: with a focus on impulsive aggression in children and adolescents [J]. *J Child Adolesc Psychopharmacol*, 2019, 29(8): 576-591.
- [6] BUSS A H, PERRY M. The aggression questionnaire [J]. *J Person Soc Psychol*, 1992, 63(3): 452-459.
- [7] 李丽. 攻击量表(AQ)的信度、效度及湖北省城市常模研究 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2008.
- [8] 丛中, 高文凤. 自我接纳问卷的编制与信度效度检验 [J]. *中国行为医学科学*, 1999, 8(1): 20-22.
- [9] MICHAEL R P M D, CHARLES L W P D, QIJIE S M D, et al. Comparison of schizophrenic patients' families and normal families in China, using Chinese versions of FACES-II and the Family Environment Scales [J]. *Fam Proc*, 1998, 37(1): 95-106.
- [10] 费立鹏, 沈其杰, 郑延平, 等. “家庭亲密度和适应性量表”和“家庭环境量表”的初步评价: 正常家庭与精神分裂症家庭成员对照研究 [J]. *中国心理卫生杂志*, 1991, 5(5): 198-202.
- [11] 杨青, 韩利萍. 大学生性别角色类型与攻击行为的相关研究 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2012, 20(12): 1917-1918.
- [12] SHARMA D, KISHORE J, SHARMA N, et al. Aggression in schools: cyberbullying and gender issues [J]. *Asian J Psychiatry*, 2017, 29: 142-145. DOI: 10.1016/j.ajp.2017.05.018.
- [13] 杨楠. 大学生攻击行为与父母教养方式、个人防御方式及相关因素研究 [D]. 济南: 山东大学, 2013.
- [14] 柯海娥, 杜高鹏. 曾留守大学生心理健康相关研究述评 [J]. *保健医学研究与实践*, 2018, 15(4): 92-96.
- [15] DU J, LI Z, JIA G, et al. Relationship between mental health and awareness of the knowledge on mental health in left-behind middle school students [J]. *Medicine (Baltimore)*, 2019, 98(11): 1-5.
- [16] HAN L, ZHAO S, PAN X, et al. The impact of students with left-behind experiences on childhood: the relationship between negative life events and depression among college students in China [J]. *Int J Soc Psychiatry*, 2018, 46(1): 56-62.
- [17] 李雅楠. 家庭收入是否影响子女教育水平: 基于 CHNS 数据的实证研究 [J]. *南方人口*, 2012, 27(4): 46-53.
- [18] 蔡瑶瑶, 占丹玲. 高等职业学生自我控制在核心自我评价与希望感的中介作用 [J]. *校园心理*, 2017, 15(5): 366-368.
- [19] 盛立英, 侯文, 徐曼, 等. 医科大学生心理健康状况及其影响因素分析 [J]. *中国公共卫生*, 2014, 30(8): 1084-1085.
- [20] CHOI C, HUMS M A, BUM C H. Impact of the family environment on juvenile mental health: esports online game addiction and delinquency [J]. *Int J Environ Res Public Health*, 2018, 15(12): 1-12.
- [21] WANG J, HU S, WANG L. Multilevel analysis of personality, family, and classroom influences on emotional and behavioral problems among Chinese adolescent students [J]. *PLoS One*, 2018, 13(8): 1-16.
- [22] 李阳. 城市农民工子女自我接纳与攻击性的关系及其干预研究 [D]. 石家庄: 河北师范大学, 2018.

收稿日期: 2020-02-19; 修回日期: 2020-03-23

(上接第 1179 页)

- [17] CHEN G, HE J, ZHANG B, et al. Revisiting the relationship between body dissatisfaction and eating disorder symptoms in Chinese adolescents: the mediating roles of regulatory emotional self-efficacy and depression symptoms [J]. *Eat Weight Disord*, 2020. DOI: 10.1007/s40519-020-00848-0.
- [18] WU M, BROCKMEYER T, HARTMANN M, et al. Set-shifting ability across the spectrum of eating disorders and in overweight and obesity: a systematic review and meta-analysis [J]. *Psychol Med*, 2014, 44 (16): 3365-3385.
- [19] 张一箫. 限制性饮食的理论基础和神经机制 [J]. *心理学进展*, 2018, 8(3): 386-392.
- [20] POWELL D, MCMINN D, ALLAN J L. Does real time variability in inhibitory control drive snacking behavior? An intensive longitudinal study [J]. *Health Psychol*, 2017, 36(4): 356-364.
- [21] WYCKOFF E P, EVANS B C, MANASSE S M, et al. Executive functioning and dietary intake: neurocognitive correlates of fruit, vegetable, and saturated fat intake in adults with obesity [J]. *Appetite*, 2017, 111: 79-85. DOI: 10.1016/j.appet.2016.12.039.
- [22] TANDON P S, TOVAR A, JAYASURIYA A T, et al. The relationship between physical activity and diet and young children's cognitive development: a systematic review [J]. *Prev Med Rep*, 2016, 3: 379-390. DOI: 10.1016/j.pmedr.2016.04.003.
- [23] PERPINA C, SEGURA M, SANCHEZ-REALES S. Cognitive flexibility and decision-making in eating disorders and obesity [J]. *Eat Weight Disord*, 2017, 22(3): 435-444.

收稿日期: 2020-04-25; 修回日期: 2020-06-02