

社会支持在贫困大学生父母养育方式与心理健康间的中介作用

杨静^{1,2}

1. 兴义民族师范学院, 贵州 562400; 2. 吉林大学心理学系

【摘要】 目的 探索贫困大学生父母养育方式、社会支持与心理健康之间的关系, 为促进贫困大学生心理健康水平提供参考。**方法** 采用父母教养方式问卷、社会支持评定量表和心理健康量表, 对从贵州省 8 所高校随机抽取的 948 名贫困大学生进行调查。**结果** 贫困大学生父母养育方式对心理健康均具有预测作用 ($\beta = -0.140, t = -3.714, P < 0.01; \beta = 0.305, t = 7.352, P < 0.01$); 加入社会支持变量后, 父母养育方式对心理健康的预测作用均无统计学意义 ($\beta = 0.070, t = 1.474, P = 0.140; \beta = 0.038, t = 0.828, P = 0.408$), 而对社会支持的正向预测作用有统计学意义 ($\beta = 0.479, t = 8.452, P < 0.01; \beta = 0.436, t = 7.634, P < 0.01$)。社会支持在贫困大学生父、母养育方式与心理健康之间的中介作用模型中, 社会支持对心理健康的反向预测作用均有统计学意义 ($\beta = -0.464, t = -7.245, P < 0.01; \beta = -0.444, t = -7.298, P < 0.01$)。**结论** 社会支持在贫困大学生父母亲养育方式与心理健康之间均具有完全中介作用。

【关键词】 社会支持; 教育; 精神卫生; 学生; 贫困

【中图分类号】 R 195 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016)07-0998-04

Mediation of social support between poor college students' parenting style and mental health/YANG Jing. Xingyi Nationality Teacher's college, Xingyi(562400), Guizhou Province, China

【Abstract】 Objective To probe into the relationship between social support, poor college students' parenting style and mental health, and to provide references for the promotion of mental health of poor college students. **Methods** Mental Health Scale, Parenting Style Scale and Social Support Scale were used to investigate 948 poor college students randomly selected from 8 colleges from Guizhou Province. **Results** Poor college students' parenting styles help significantly to predict mental health ($\beta = -0.140, t = -3.714, P < 0.001; \beta = 0.305, t = 7.352, P < 0.001$). However, when social support was added, the role of parenting styles to predict mental health was not significant ($\beta = 0.070, t = 1.474, P = 0.140; \beta = 0.038, t = 0.828, P = 0.408$), but it was significant to predict social support ($\beta = 0.479, t = 8.452, P < 0.01; \beta = 0.436, t = 7.634, P < 0.01$). In both two models, social support could be used as a significant predictor of mental health ($\beta = -0.464, t = -7.245, P < 0.01; \beta = -0.444, t = -7.298, P < 0.01$). **Conclusion** Poor college students' social support completely mediates the relationship between their parenting style and mental health.

【Key words】 Social support; Education; Mental health; Students; Poverty

父母养育方式是父母在抚养、教育子女的日常生活中表现出的一种行为倾向, 是教育观念和教育行为的综合表现^[1]。研究发现, 父母教养方式是影响青少年心理健康的重要因素^[2-3], 不同的父母教养方式与孩子的行为问题显著相关^[4], 良好的父母养育方式能提高个体的安全依恋, 增强青少年心理适应和降低烦恼^[5], 提高自我和谐和自我效能感^[6-7]。社会支持是由个体、与个体有接触的人, 以及个体与这些人之间的交往活动所构成的系统^[8]。有研究者认为, 良好的社会支持有助于缓解个体的应激状况、维持个体的

良好情绪体验^[9]。具有良好社会支持的个体会有比较高的主观幸福感、控制感、心理韧性^[10-12]。心理健康是一种能适应社会的良好心理状态, 包括积极的生活目标、内心体验, 挖掘潜能实现自我价值的过程^[13]。有研究发现, 贫困大学生较多出现抑郁、强迫、敌对、人际敏感^[14]、焦虑、自我封闭^[15]、较低的主观幸福感水平、消极情绪体验和负性情感^[16]。本文尝试探究贫困大学生父母养育方式、社会支持与心理健康之间的关系, 力图为提高该群体心理健康水平提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 2015 年 3 月中旬, 根据贵州省 8 所大学提供的贫困大学生名单, 采用随机抽样法从中抽取 1 000 名贫困大学生进行测试, 回收有效问卷 948 份, 有效率达 94.8%。其中大一学生 323 名 (男生 137 名, 女生 186 名), 大二学生 431 名 (男生 190 名, 女生 241 名), 大三学生 99 名 (男生 28 名, 女生 71 名), 大四学生 95

【基金项目】 2014 年贵州省教育科学规划一般课题项目 (2014B175); 2014 年兴义民族师范学院教学内容和课程体系改革项目。

【作者简介】 杨静 (1981-), 女, 贵州遵义人, 在读博士, 讲师, 主要研究方向为发展与教育心理学、认知心理学。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.07.012

名(男生 37 名,女生 58 名)。被试的平均年龄为 (20.43 ± 1.56) 岁。

1.2 研究工具

1.2.1 父母教养方式问卷 该问卷英文版由 Perris 等编制,国内岳东梅等进行了中文版的修订^[17]。本研究根据因子载荷大小修订了父母教养方式评价问卷(EMBU)简版,问卷从 1(从不)到 4(总是)四级计分,分数越高,表示父母的影响程度越大。简版父亲教养方式问卷 24 个题目,分为惩罚冷漠、温暖宽容、理解尊重、严厉粗暴、过分干涉和偏爱被试 6 个因子,在本研究中问卷内部一致性信度系数为 0.824,6 个因子的方差累积贡献率为 46.97%。母亲教养方式简版问卷共 22 个题目,分为惩罚冷漠、温暖宽容、过分干涉、偏爱被试、严厉粗暴和理解尊重 6 个因子,在本研究中问卷内部一致性信度系数为 0.840,6 个因子的方差累积贡献率为 48.67%。

1.2.2 社会支持评定量表 在肖水源编制的社会支持问卷的基础上对个别词或短语进行改编^[18],量表包括客观支持、主观支持、对支持的利用度 3 个因子。在本研究中,量表内部一致性信度系数为 0.639,3 个因子的方差累积贡献率为 51.82%。

1.2.3 心理健康量表 SCL-90 量表由 Derogatis 编制,该量表具有良好的信、效度^[17]。在本研究中,根据因子载荷大小修订了简版量表,共 30 个题目,采用 1(从无)到 5(严重)5 级计分,得分越高,表示阳性症状越明显。在本研究中,量表内部一致性信度系数为 0.980,10 个因子方差累积贡献率为 55.70%。

1.3 施测程序及数据处理 以班级为单位,由心理健康教师使用统一问卷进行集体施测,统一指导语。应用 SPSS 15.0 和 AMOS 7.0 对数据进行分析,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 共同方法偏差检验 在本研究中,对相同被试同时测量了 3 个问卷,需对共同方法偏差进行检验。对所有数据进行 KMO 检验和 Bartlett 球形检验, $KMO = 0.875$, Bartlett 值为 9 210.409, $P < 0.01$,说明本研究数据适合因素分析。经过探索性因素分析,发现特征值大于 1 的公因子有 5 个,其中第一个公因子方差贡献率为 22.107%,小于 40%的临界标准^[19],表明本研究不存在明显的共同方法偏差问题,可以继续进行分析。

2.2 贫困大学生父母养育方式、社会支持与心理健康的相关分析 父母惩罚冷漠、严厉粗暴、过分干涉与心理健康 10 个因子均呈正相关;父亲温暖宽容与抑郁、焦虑、精神病性呈负相关,理解尊重与抑郁、焦虑、精神病性、偏执负相关,偏爱被试与抑郁、躯体化、焦

虑、精神病性、恐怖、偏执和其他呈负相关;母亲温暖宽容与焦虑、人际敏感、精神病性、敌对、恐怖、偏执呈负相关,偏爱被试与躯体化、焦虑、精神病性、敌对、恐怖呈负相关,理解尊重与抑郁、焦虑、精神病性呈负相关(P 值均 < 0.01)。父母所有的养育方式与心理健康总分相关均有统计学意义,社会支持及 3 个因子与心理健康及 10 个因子均呈负相关(P 值均 < 0.01)。

2.3 贫困大学生父母养育方式、社会支持与心理健康的多元回归分析 为考察父母养育方式、社会支持对贫困大学生心理健康问题的预测作用,以心理健康的 10 个维度和心理健康总分为因变量,以父母养育方式和社会支持为自变量,进行多元逐步回归分析,结果表明,父母亲惩罚冷漠对抑郁、精神病性具有正向预测作用,父母亲惩罚冷漠、过分干涉对心理健康及焦虑、敌对和偏执因子均具有正向预测作用,父母惩罚冷漠、严厉粗暴对躯体化和其他心理问题有正向预测作用,父母惩罚冷漠对恐怖具有正向预测作用;父母偏爱对焦虑具有反向预测作用,母亲理解尊重对抑郁具有反向预测作用,母亲温暖宽容对精神病性具有反向预测作用;社会支持对心理健康及各因子均具有反向预测作用(P 值均 < 0.01)。

2.4 社会支持在贫困大学生父母养育方式与心理健康间的中介作用

2.4.1 模型的验证 首先,检验社会支持在贫困大学生父亲养育方式与心理健康之间的中介作用,通过模型修正^[20],得到的模型拟合指数如下: $\chi^2/df = 5.194$, $NNFI = 0.909$, $CFI = 0.922$, $RMSEA = 0.067$ 。各个拟合指标都在限定范围内,拟合程度较好^[21]。见图 1。

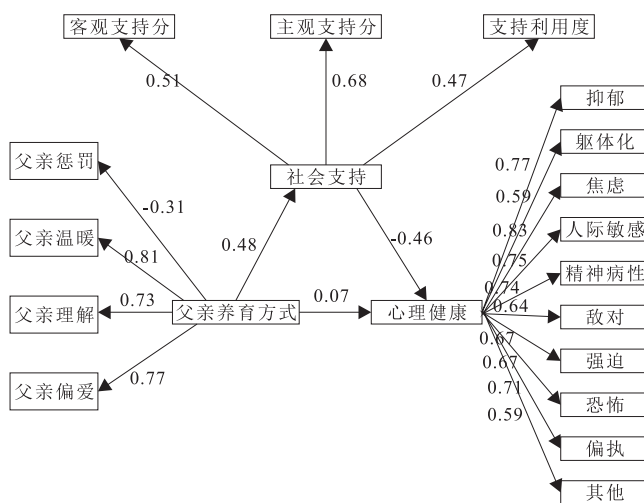


图 1 大学生社会支持在父亲养育方式和心理健康间的作用路径

其次,检验社会支持在贫困大学生母亲养育方式与心理健康之间的中介作用。通过模型修正^[20],得到的模型拟合指数如下: $\chi^2/df = 5.026$, $NNFI = 0.906$, $CFI = 0.920$, $RMSEA = 0.065$ 。各个拟合指标都在限定范围

内,拟合程度较好^[21]。见图 2。

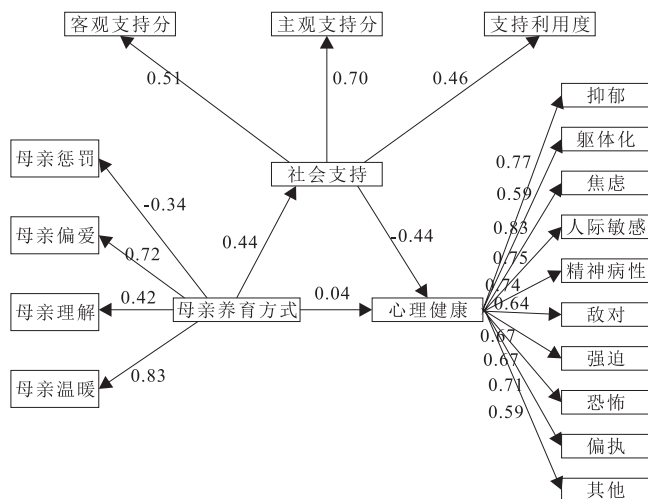


图 2 大学生社会支持在母亲养育方式和心理健康间的作用路径

2.4.2 中介作用分析 贫困大学生父亲养育方式对心理健康的预测作用有统计学意义($\beta = -0.140, t = -3.714, P < 0.01$)。当加入社会支持时,父亲养育方式对心理健康的预测作用下降,没有达到统计学意义($\beta = 0.070, t = 1.474, P = 0.140$)。父亲养育方式对社会支持的正向预测作用有统计学意义($\beta = 0.479, t = 8.452, P < 0.01$),社会支持对心理健康的反向预测作用也有统计学意义($\beta = -0.464, t = -7.245, P < 0.01$),说明社会支持在父亲养育方式对心理健康的影响中起完全中介作用。

贫困大学生母亲养育方式对心理健康的预测作用有统计学意义($\beta = 0.305, t = 7.352, P < 0.01$)。当加入社会支持时,母亲养育方式对心理健康的预测作用下降,没有达到统计学意义($\beta = 0.038, t = 0.828, P = 0.408$)。贫困大学生母亲养育方式对社会支持的正向预测作用有统计学意义($\beta = 0.436, t = 7.634, P < 0.01$),社会支持对心理健康的反向预测作用也有统计学意义($\beta = -0.444, t = -7.298, P < 0.01$)。说明社会支持在母亲养育方式和心理健康之间起完全中介作用。

3 讨论

结果表明,父母养育方式和社会支持与心理健康的关系非常密切。父母的惩罚冷漠对心理健康的 10 个维度均有正向预测作用,父母的过分干涉和严厉粗暴也能正向预测一些心理问题,说明不良的教养方式更容易导致贫困大学生产生心理问题。社会支持对所有的心理健康维度具有反向预测作用,说明拥有良好社会支持的贫困大学生心理问题更少,心理健康水平更高。客观支持对焦虑、人际敏感、敌对具有正向预测作用,说明如果贫困大学生在遇到问题时不能获得实际的社会支持,则很容易出现焦虑、人际敏感和敌对的心理问题。对支持的利用度对恐怖有反向预

测作用,表明当贫困大学生能合理利用社会支持时,会更少表现出无助和恐惧感。

根据布朗芬布伦纳的生态系统理论,个体出生后首先接触的微观系统是家庭,家庭环境对个体的成长至关重要^[22]。父母亲在子女成长过程中起着不可替代的作用,他们的养育方式是个体自我观念形成的重要因素,好的父母养育方式和家庭环境可以促进个性的健康发展;不当的养育方式让孩子从小受到很多的负面影响。由于家庭贫困,父母承受着巨大的生活压力,可能会忽视对子女的情感关怀,表现出对子女冷漠或关心较少。在子女遇到困难时不能教会子女积极的应对方式和处理策略。在这样的养育方式下,当贫困大学生遇到困境时,容易困顿于自己的内心世界中,出现焦虑、抑郁、精神障碍、不良行为,进而降低心理健康水平^[23]。

社会支持对心理健康具有反向预测作用,而且社会支持在贫困大学生父亲教养方式和母亲教养方式对心理健康的影响中均起着完全中介作用。说明贫困大学生由于从小生活在贫穷中,父母的养育方式让他们更加敏感和怀疑周围的事物,不容易寻求别人的帮助。当遇到事情时,更容易采取自我封闭的方法避免受伤。他们很少相信他人,自我评价较低,不容易和他人进行良好的交往,无形中会抵触他人的帮助,降低在经济贫困的逆境中发奋图强的信念,容易形成孤独感^[24]。因此,良好的父母养育方式有助于贫困大学生的心理健康发展,形成有利的社会支持力量,减少心理问题的出现。当贫困大学生遇到挫折困难时,由于社会支持力量贫瘠,不容易采取积极应对方式战胜挫折,从而体验更多的生命无力感,引发更多成长过程中的创伤^[25],继而体验更多的心理压力,出现不健康的心理。

4 参考文献

- [1] 李路荣,范兴华.父母养育方式与大学生焦虑水平的关系[J].精神医学杂志,2008,21(1):29-30.
- [2] 刘琴,周世杰,杨红君,等.大学生的父母教养方式特点分析[J].中国临床心理学杂志,2009,17(6):736-738.
- [3] 熊恋,凌辉,叶玲.难管教儿童的心理健康与父母教养方式[J].中国临床心理学杂志,2009,17(6):759-760.
- [4] 张妍,任慧莹.父母教养方式与大学生心理健康关系元分析[J].中国学校卫生,2012,33(4):423-426.
- [5] WILKINSON R B, WALFORD W A. Attachment and personality in the psychological health of adolescents [J]. Person Ind Differ, 2001, 31(4): 473-484.
- [6] 马伟娜,秦艳.中韩大学生父母养育方式与自我效能及其相关性比较[J].中国临床心理学杂志,2007,15(6):606-608.
- [7] 杨美玲.师范类大学生父母养育方式与自我和谐的相关研究[J].社会心理科学,2011,26(11/12):200-204.

(下转第 1004 页)

识到体育锻炼对生活品质的影响且对自身体质健康的关注程度不够。干预后,实验组学生在“情绪效能”“人际交流”和“身体健康”3 个条目得分提高,说明体质健康信念和自我效能教育可以有效提高学生参加体育运动的自我愉悦程度,帮助学生克服体育知识与技能学习过程的挫折感,获得较高的情绪调整能力;本研究所采用的教育模式和手段多以团队合作、成员分工协同等方式为载体,为学生提供了良好的相互学习和交流的平台,增强了学生的人际交往和社交能力;同时,学生在参加体育锻炼的过程中,通过适当的运动负荷和运动频率的刺激,提高身体素质是顺理成章的事情^[11]。

良好的锻炼效果和体质健康的保持与增强取决于体育运动的次数、运动时间、运动强度以及锻炼习惯的坚持等因素^[12]。本研究显示,干预后,实验组与对照组学生比较,在“周运动次数比例”和“运动时间”2 个指标上出现大幅提升。表明实验组学生在接受体质健康信念和自我效能教育干预后,增加了体育锻炼的时间和频率,为体质的增强和健康状况的改善奠定了坚实的基础。

干预后,实验组学生与对照组相比,在“肺活量”和“台阶试验评定指数”2 个指标得分上出现大幅度提高。提示本研究所设计的健康干预措施和手段,不仅提高了初中学生的体育健身意识,而且也取得了实效性的研究成果,即学生体质健康状况实质性的改善和增强。“握力指数”和“立定跳远”2 个条目差异无统

计学意义的原因,可能与力量素质和速度素质训练的专项性要求较高有关。

4 参考文献

- [1] 汪晓赞,郭强,金燕,等.中国青少年体育健康促进的理论溯源与框架构建[J].体育科学,2014,34(3):3-14.
- [2] 曹仲辉,钱霞,谭彩,等.健康技能在健康知识与健康行为间的中介效应研究[J].中国健康教育,2011,27(6):477-479.
- [3] 戴霞,尹洪满,朱琳.大学生体质健康信念量表的编制与初步应用[J].北京体育大学学报,2011,34(12):72-74.
- [4] 于春艳.青少年运动自我效能量表之初步编制与应用[J].首都体育学院学报,2014,26(3):265-274.
- [5] 陈飞渡,常永玲,汤长发.普通男大学生有氧能力监测指标研究[J].体育与科学,2014,35(6):114-118.
- [6] 李雅倩.学生体质健康信息披露研究[J].体育文化导刊,2014(12):118-121.
- [7] ROSENSTOCK I M. The health belief model and preventive health behavior[J]. Health Edu Behav,1974,2(4):354-386.
- [8] 董汉婴.北京市民体育锻炼参与度研究[D].北京:北京体育大学,2012.
- [9] BANDURA A. Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change[J]. Psychol Rev,1977,84(2):191-215.
- [10] 余玲,夏君玫,张伟伟.运动干预对弱体质学生群体心理健康和自我效能感的影响[J].武汉体育学院学报,2013,47(8):73-76.
- [11] 金宗强,姜卫芬,鲍勇,等.“阳光体育运动”背景下中学生体育课运动负荷测试分析[J].成都体育学院学报,2014,40(1):79-84.
- [12] 乔玉成.青少年锻炼习惯的养成机制及影响因素[J].体育学刊,2011,18(3):87-94.

收稿日期:2016-02-14;修回日期:2016-03-31

(上接第 1000 页)

- [8] 程虹娟,方晓义,蒯秀云.大学生社会支持的调查研究[J].中国临床心理学杂志,2005,13(3):304-306.
- [9] 杨静,黄艳.某技工学校学生社会支持与人际信任关系分析[J].中国学校卫生,2005,26(7):576-577.
- [10] 严标宾,郑雪,张兴贵.大学生社会支持对主观幸福感的影响机制:自我控制及抑郁的中介作用[J].心理科学,2011,34(2):471-475.
- [11] JACKSON Y, KIM K L, DELAP C. Mediators of control beliefs, stressful life events, and adaptive behavior in school age children: the role of appraisal and social support[J]. J Trauma Stress, 2007, 20(2):147.
- [12] 韩黎,张妍.大学生社会支持心理韧性对自杀意念的影响[J].中国学校卫生,2014,35(1):51-53.
- [13] 谢桂阳,程刚.高校贫困生的个性特征及心理健康状况[J].心理科学,2002,25(5):627-632.
- [14] 刘经兰.高职院校贫困大学生心理健康调查研究[J].职业与教育,2011(35):78-79.
- [15] 王佳利.积极心理学视角下贫困大学生心理健康教育的探讨[J].教育探索,2014(4):141-142.
- [16] 何瑾,樊富珉.西部贫困大学生心理健康状况与教育对策研究[J].清华大学教育研究,2007(2):79-84,112.
- [17] 岳冬梅,李鸣皋,金魁和,等.父母教养方式:EMBU 的初步修订及其在神经症患者的应用[J].中国心理卫生杂志,1993,7(3):97-101.
- [18] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册:增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:180-182,31-35.
- [19] 刘霞,赵景欣,申继亮.歧视知觉对城市流动儿童幸福感的影响:中介机制及归因需要的调节作用[J].心理学报,2013,45(5):568-584.
- [20] 温忠麟,刘红云,侯杰泰.调节效应和中介效应分析[M].北京:教育科学出版社,2012:58-59.
- [21] 侯杰泰,温忠麟,成子娟.结构方程模型及其应用[M].北京:教育科学出版社,2004:166-173.
- [22] BRONFENBRENNER U. The ecology of human development: experiments by nature and design[M]. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1979.
- [23] 李笑燃,段兴,王佳智,等.蒙汉族大学生父母养育方式、成人依恋与心理困扰的关系研究[J].心理科学,2015,38(2):361-365.
- [24] 何安明,惠秋平,刘华山.大学生社会支持与孤独感的关系:感恩的中介作用[J].中国临床心理学杂志,2015,23(1):150-153.
- [25] 周海明,时勘,李志勇,等.贫困大学生社会支持对创伤后成长的影响:有调节的中介效应[J].中国特殊教育,2014(1):79-83.

收稿日期:2016-02-01;修回日期:2016-03-31