

广州市三四年级小学生基于生死取向生命教育的短期效果评价

王苏维¹, 江来明², 肖强花², 李婷¹, 高钰琳¹

1. 南方医科大学护理学院, 广东 广州 510515; 2. 广州市天河区第一实验小学

【摘要】 目的 探索基于生死取向的生命教育在三四年级小学生中开展的短期效果, 为推广小学生生死教育提供依据。**方法** 2017 年 3—5 月, 选取广州市天河区某实验小学三、四年级各 1 个班作为干预组, 进行 8 期生命教育系列课程干预, 选取对应年级各 1 个班作为空白对照组, 采用死亡概念量表、生死态度量表和儿童青少年生活质量量表中儿童心理功能评定维度分别在干预前、干预后 1 周、干预后 1 个月进行调查。**结果** 人际关系、自我概念、负性情绪和自我满意度不存在组别与时间的交互作用(P 值均 >0.05), 生命教育对负性情绪的影响有统计学意义($F=6.27, P=0.013$)。死亡概念和生死态度存在组别与时间的交互作用(F 值分别是 3.31, 4.38, P 值均 <0.05), 进行单独效应分析后, 干预对学生 1 周后、1 个月后生死态度的影响有统计学意义(P 值均 <0.01)。**结论** 基于生死取向的生命教育有利于改善中年级小学生的负性情绪和生死态度, 并且对生死态度的正向提升有即刻和短期效果, 在死亡概念成熟过程中起催化剂的作用。

【关键词】 生命; 健康教育; 干预性研究; 学生

【中图分类号】 G 621 B 844.1 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)08-1173-04

Short-term effect of life education among middle grade pupils in Guangzhou/WANG Suwei*, JIANG Laiming, XIAO Qiang-hua, LI Ting, GAO Yulin. * Nursing College of Southern Medical University, Guangzhou(510515), China

【Abstract】 Objective To explore the short-term effect of life education in middle grade pupils, and to provide evidence for promotion of pupil's life and death education. **Methods** A quasi-experimental design was performed in elementary students in Guangzhou. Students from one class in grade 3 and grade 4 were randomly selected as intervention group receiving 8 courses of life education, and two other classes was selected as the control group. Both groups were followed up one week and one month after education intervention, and were investigated with Death Conception Scale, Death Attitudes Scale and the psychological dimension of Quality of Life Scale for Children and Adolescents. The data were analyzed by repeated measurement analysis of variance. **Results** There was no interaction between groups and time in interpersonal relationship, self-concept, negative emotions and self-satisfaction ($P>0.05$), and the influence of life education on negative emotions was statistically significant($F=6.27, P=0.013$). There was an interaction between groups and time in death conception and death attitudes ($F=3.31, 4.38, P<0.05$). Life education has significant influence on death attitudes at 1 week and 1 month after intervention($P<0.01$). **Conclusion** Life education is effective in improving negative emotions and death attitude among pupils and the positive promotion of death attitude has short-term effect, and life education plays a critical role in the development of the death concept.

【Key words】 Life; Health education; Intervention studies; Students

生死态度是一个人面对生死问题时的情绪倾向和外在行为表现。有研究显示, 学生对生命的态度与自杀风险呈负相关, 儿童青少年的生活质量也受其死亡概念和生死态度的影响^[1-2]。当前我国大陆的生死教育研究多见于大学生、医务人员、老年人等群体^[3-5], 对儿童的死亡教育研究甚少, 但近年来有关儿童青少年自杀事件屡见报道, 引起人们对儿童生命教育的重视。本研究旨在探索基于生死取向的生命教

育在小学生中的实施效果, 以期对未来生死教育的教学和推广提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象 2017 年 3—5 月, 选取广州市天河区某实验小学三、四年级各 1 个班参加生死取向生命教育的 74 人为干预组, 平均年龄为 (9.26 ± 0.66) 岁; 再分别选取三、四年级各 1 个班共 84 人作为空白对照组, 平均年龄为 (9.35 ± 0.81) 岁, 干预前向学生及家长发放《小生命教育知情同意书》。排除标准: 儿童或父母不同意参加本研究; 课程中途加入或退出者。2 组学生的年龄、性别、父母教育程度、学习成绩、是否为独生子女、有无死亡经历和生病住院经历差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。本研究已通过南方医院伦理

【基金项目】 广东省深化教育领域综合改革试点项目(C1031707)。

【作者简介】 王苏维(1992—), 女, 重庆南川人, 在读硕士, 主要研究方向为社区护理、生命教育。

【通讯作者】 高钰琳, E-mail: gyl@smu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.08.016

委员会审查。

1.2 生命教育方法

1.2.1 生命教育内容 借鉴台湾生命教育课程,结合小学生心理及认知发展特点,逐步从“植物的生命过程”“动物的生命过程”,引入到“人的生命过程”,将 8 部生死议题的绘本童声录制成视频,作为课堂学习和讨论的材料。本课程的目标是让小学生学会悦纳自我、认识生命死亡本质及悲伤调适等。研究组邀请死亡教育、心理学、教育学相关领域专家及小学老师对生命教育网络教程的内容、形式等进行评价,评价结果反映良好,适合小学生学习。

1.2.2 施教人员的培训 由 2 名小学二级以上职称教师进行生命教育课程授课,授课前研究团队对授课教师进行统一教学教案说明以及介绍常见问题的应急预案。研究者作为非教学者进行课堂观察。

1.2.3 生命教育的实施 采用空白对照的准实验设计方法,在 2017 年 3—5 月期间,利用该校德育课对试验组进行每节课 40 min、共 8 节课的“生死取向生命教育”(课程网址: <http://portal.smu.edu.cn/smjyp/>),课程内容包括观看绘本视频、讨论或独立完成课堂活动、分享课堂感受等。研究员向学生发放生命教育作业本,以记录课堂笔记和心中情绪、想法,授课老师定期查阅作业本以了解学生心理动态,当学生出现不适时,启动应急预案。试验组与对照组之间间隔至少 1 个班的距离,对照组不参与本次生命教育。开课前 1 周将 2 组学生集中于教室进行统一指导语解释后,自愿并独立完成问卷;在课程结束后 1 周、1 个月,用同样的方法集中 2 组学生进行同一份问卷测试,问卷均当场发放和回收。

1.3 研究工具

1.3.1 儿童青少年生活质量量表 该量表由华中科技大学同济医学院儿童少年卫生学教研室于 2000 年编制^[6],是国家评定儿童青少年发育的综合评价指标

之一。本研究选取其中反映儿童心理健康的 6 个维度,分别是人际关系(包括师生关系、亲子关系、同伴关系)、自我概念、负性情绪、自我满意维度,共 28 题,每题采用 4 级评分(1=从不这样;4=总是这样)。原量表信效度较好,本研究中量表的 Cronbach α 系数为 0.892。

1.3.2 儿童死亡概念量表 该量表由台湾学者刘明松^[7]于 1997 年改编,共 15 个条目,答对记 1 分,答错 0 分,得分范围 0~15 分,得分越高表明死亡概念越正确,用以测量小学生死亡概念情况。原量表 Cronbach α 系数为 0.90,本研究该量表 Cronbach α 系数为 0.907。

1.3.3 生死态度量表 该量表由台湾学者黄贞贞^[8]于 2002 年编制,共 20 个条目,采用 Likert 5 级评分(5=非常同意,1=非常不同意),条目得分相加即为总得分,总分范围 20~100 分,得分越高表示生死态度越正向。原量表 Cronbach α 系数为 0.824,本研究测得 Cronbach α 系数为 0.845。

1.4 统计学处理 采用 EpiData 3.1 录入数据、SPSS 20.0 进行统计分析。干预组和对照组的各指标呈偏态分布,故采用非参数检验比较组间差异,采用单因素重复测量方差分析比较 2 组各项指标在不同时间点的得分差异。以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 2 组学生各指标在生命教育前后得分比较 干预前,2 组学生各指标差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。在干预结束后 1 周,干预组的生死态度得分高于对照组,差异有统计学意义($P=0.002$);生命教育干预结束后 1 个月,干预组的负性情绪得分低于对照组、生死态度得分高于对照组,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。见表 1。

表 1 干预前后干预组和对照组各项指标得分比较($\bar{x}\pm s$)

干预前后	组别	人数	统计值	人际关系	自我概念	负性情绪	自我满意度	死亡概念	生死态度
干预前	干预组	74		42.72 $\pm$ 7.23	9.47 $\pm$ 2.73	11.15 $\pm$ 2.51	19.76 $\pm$ 3.54	13.31 $\pm$ 3.33	74.93 $\pm$ 15.11
	对照组	84		42.04 $\pm$ 7.13	9.85 $\pm$ 2.54	11.82 $\pm$ 2.33	19.05 $\pm$ 3.13	13.75 $\pm$ 2.49	73.73 $\pm$ 10.28
			Z 值	-0.65	-0.88	-1.92	-0.31	-0.70	-1.54
			P 值	0.52	0.38	0.06	0.76	0.49	0.13
干预后 1 周	干预组	74		43.89 $\pm$ 6.64	9.92 $\pm$ 2.67	11.05 $\pm$ 2.76	18.99 $\pm$ 3.54	13.68 $\pm$ 2.95	79.01 $\pm$ 10.74
	对照组	84		43.08 $\pm$ 7.21	9.89 $\pm$ 2.40	11.77 $\pm$ 2.34	19.31 $\pm$ 3.52	14.04 $\pm$ 2.08	72.87 $\pm$ 12.52
			Z 值	-0.42	-0.17	-1.65	-0.55	-0.15	-3.16
			P 值	0.68	0.87	0.10	0.58	0.88	0.00
干预后 1 个月	干预组	74		43.53 $\pm$ 7.36	10.23 $\pm$ 2.58	10.81 $\pm$ 2.86	19.42 $\pm$ 3.46	14.09 $\pm$ 2.25	79.95 $\pm$ 12.03
	对照组	84		41.50 $\pm$ 7.91	10.29 $\pm$ 2.65	12.01 $\pm$ 2.54	19.30 $\pm$ 3.34	13.55 $\pm$ 3.11	74.17 $\pm$ 12.91
			Z 值	-1.81	-0.07	-2.73	-0.25	-0.82	-2.55
			P 值	0.07	0.99	0.01	0.80	0.41	0.01

2.2 2 组学生各指标的重复测量方差分析 人际关系、自我概念、负性情绪、自我满意度与时间之间不存

在交互效应(P 值均 >0.05);组间效应中,除负性情绪外,干预组与对照组在人际关系、自我概念、自我满意

度的差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。死亡概念、生死态度与时间的交互作用具有统计学意义(P 值均 <0.05),因此,需对两者的处理因素和时间因素进行单独效应检验。见表 2。

表 2 小学生 6 项研究指标的重复测量分析($n=158$)

统计值	人际关系	自我概念	负性情绪	自我满意度	死亡概念	生死态度
球对称检验 χ^2 值	7.06 *	9.77 **	19.20 **	0.29	25.88 **	12.16 **
受试者内因素 F 值	4.97 **	5.76 **	0.10	2.41	1.41	4.38 *
时间 $\times$ 分组 F 值	1.87	0.70	1.22	0.71	3.31 *	4.38 *
组间效应 F 值	1.20	0.14	6.27 *	0.11	0.06	7.03 **

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

2.3 2 组学生死亡概念和生死态度的单独效应分析

2.3.1 处理因素的单独效应分析 生命教育对学生 3 个时间点死亡概念的影响均不具有统计学意义(P 值均 >0.05),在干预结束后 1 周及 1 个月,生命教育对学生生死态度的影响均有统计学意义(F 值分别为 10.81,8.37, P 值均 <0.01)。

2.3.2 时间因素的单独效应分析 在对照组中,时间因素对死亡概念和生死态度的影响均无统计学意义(F 值分别为 1.51,0.57, P 值均 >0.05)。在干预组中,时间因素对死亡概念的影响无统计学意义($F=2.98$, $P=0.054$),但经 LSD 分析得出,干预组在干预后 1 个月的死亡概念得分高于干预前,差异有统计学意义($P=0.031$);时间因素对生死态度的影响有统计学意义($F=7.34$, $P=0.003$),即干预组的生死态度在干预后 1 周、1 个月得分均高于干预前。

3 讨论

情绪会影响个体的思维认识活动,而负性情绪会阻碍认识的发展,更会降低人的情感意志,使人易产生畏难、紧张、焦虑等心理,从而影响身心健康^[9]。若为儿童提供生死相关问题的预期指导和支持,尤其是正在面对死亡经历的儿童,可以帮助他们成功应对和减轻消极情绪^[10]。生命教育能有效减轻参与者的负性情绪,与其他人群死亡教育的研究结果类似^[3]。可能是通过讨论生死,帮助学生认识到生命过程中的困难是不可避免的,面对困境的最佳方式是积极应对,在一定程度上能减轻负性情绪的发生。此外,学生在接受生命教育时,开始主动思考自我存在的意义,从而进一步认识、接纳自我。

生死态度不仅显示了个人对生死的认知,还包括人们对待生死问题的情感和行为。本研究中,生命教育能正向提升参与者的生死态度,与国内外部分地区的 研究结果一致^[11-16]。原因可能是:利用生死取向的生命教育将回避性的死亡话题,通过形象化、情感化的绘本视频形式展现给小学生,教会他们以正确的态度面对和思考生命和死亡问题;而且通过集体观看、

同伴讨论绘本视频,让小学生 在相对轻松和安全的氛围里谈论生死话题、体验绘 本中生命过程的情绪反应,进而学习如何应对生活中的生命和死亡。在教育内容编排时,将课程对生命过程的讲解由植物、动物逐渐延伸到人,使小学生对生命的认知过程更符合其心理发展特点,便于加深和稳固儿童对生死问题的正确认识,因此在生命教育结束后,干预组学生的生死态度在短期内呈现积极正向的发展。

虽然生命教育对干预组学生死亡概念的 提升无统计学意义,与林雅君等^[11,17]的结果一致,而与陈丽娜^[13]的结果不符。根据本研究的前期调查数据显示,多数 9 岁以上小学生对死亡概念的了解趋近成熟,死亡概念认知良好^[1],因此生命教育干预前后死亡概念差异无统计学意义。时间因素的单独效应处理结果显示,干预组学生在干预后 1 个月的死亡概念较干预前提高,而对照组无显著变化,由此可推测生命教育在小学生死亡概念成熟的过程中起着催化剂的作用。

综上,建议学校和家庭利用生死取向的生命教育网站对儿童进行死亡教育,以促进小学生生死态度的正向建立,最终实现积极探索生命意义。由于本研究只追踪了生命教育结束后 1 个月内的效果情况,今后的研究还将进一步评价生死教育的长期效果。

4 参考文献

[1] 王苏维,高钰琳,李婷,等.广州市 960 名三至六年级小学生生死态度在死亡概念与生活质量间的中介效应[J].中国学校卫生,2017,38(12):1796-1803.

[2] 赵久波,姜美俊,赵静波,等.生命态度与自杀风险:心理健康的调节作用与中介作用[J].精神医学杂志,2013,26(4):246-249.

[3] 高钰琳,冯现刚,陈佩云,等.死亡教育干预对医学生死亡态度影响的准实验性研究[J].中国健康教育,2016,32(2):138-140.

[4] 唐鲁,李玉香,周玲君,等.死亡教育讲座对护士死亡态度影响的研究[J].中国护理管理,2015,15(4):440-443.

[5] 吴殷,刘宁红,李琳,等.死亡教育对老年末期癌症患者生死观、情绪状态及生活质量的影响[J].实用老年医学,2013,27(8):640-643.

$$Y_1 = -0.917X_3 - 0.694X_4 - 0.502X_5 + 11.614$$

$$Y_2 = -0.313X_4 + 4.604$$

$$Y_3 = -1.028X_3 - 1.002X_4 - 0.756X_5 + 17.278$$

3 讨论

研究显示,留守儿童的主观生活质量总体水平低于非留守儿童,在与同伴交往过程中,父母关爱多者表现出的各种幸福或者优越感,可能让留守儿童产生自卑或不愉快的体验^[4]。留守儿童的心理健康程度如果受到家庭环境的负面影响,其行为问题检出率增加^[5]。不同留守类型的儿童学业、自由和环境的满意度以及总体的生活满意度差异有统计学意义,双亲外出的留守儿童生活满意度低于单亲外出的留守儿童^[6]。

本调查结果显示,独自生活的留守儿童在社交焦虑方面与其他监护类型留守儿童的水平基本相似。产生以上结果的原因可能与留守儿童独自生活形成的较强的生活能力有关。本次调查对象大部分为贵州省山区农村留守儿童,经济水平、交通便利程度较低,留守与非留守儿童贫富差距不大且居住环境易于交流,因而留守儿童间的互相交流比较多,同时由于贫困山区的农村留守儿童对外面世界了解不多,思想比较纯朴,容易满足自己的生存状态,因而独自生活的留守儿童与其他类型的留守儿童在社交焦虑方面差异性不大。有研究显示,小学生社交焦虑检出率无性别差异^[7]。但本次调查结果显示,女性留守儿童社交焦虑各因子及总得分均高于其他生活类型的儿童。可能与同伴交流没有男性留守儿童活跃,依从性较男生强有关。父母都外出严重影响了孩子与父母的亲子联结水平^[8],一项调查显示社交焦虑总分及各维度均与父母依恋、同伴依恋总分及各维度和自我概念相关^[9],与本次研究结果基本一致。与父母的交流有利

于留守儿童感受父母亲情,提高信心,勇与面对社会关系。社会支持能够直接影响留守儿童生活满意度,良好的社会支持不仅能为留守儿童在面对逆境时提供保护,还能通过积极的应对方式降低负面情绪的产生^[10];社会支持与希望水平存在正相关,个体得到的社会支持越多,越有利于提升其希望水平^[11]。

本次调查结果显示,单独生活对留守儿童的社交焦虑产生一定的影响,独自生活的留守儿童是较为特殊的群体,独自生活的影响如何还需要进一步研究。

4 参考文献

- [1] 段成荣.我国流动和留守儿童的几个基本问题[J].中国农业大学学报(社会科学版),2015,32(1):46-50.
- [2] 全国妇联课题组.全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告[J].中国妇运,2013(6):30-34.
- [3] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册:增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:216.
- [4] 朱建雷,刘金同,王阳,等.枣庄农村留守儿童主观生活质量与领悟社会支持的关系[J].中国学校卫生,2017,38(3):463-465.
- [5] 刘桃,王燕蓉,吴华盛.家庭环境对农村留守儿童与非留守儿童行为问题的影响[J].中国妇幼保健,2015,30(31):5363-5364.
- [6] 邵红红,张璐,冯喜珍.滑县卢氏县留守初中生生活满意度及其影响因素分析[J].中国学校卫生,2016,37(4):609-611.
- [7] 苏淑润,任晓菲,陈福丽,等.哈尔滨 694 名学生社交焦虑检出率 4 年追踪研究[J].中国儿童保健杂志,2015,23(5):465-538.
- [8] 刘亦菲.留守儿童心灵状况白皮书[J].中国青年,2015(14):40.
- [9] 温兴盛,秦素琼,玉丁婕.农村青少年依恋、自我概念与社交焦虑的关系[J].中国健康教育,2015,31(8):766-769.
- [10] 魏军锋.留守儿童的社会支持与生活满意度:希望与应对方式的多重中介效应[J].中国心理卫生杂志,2015,29(5):361-365.
- [11] ZHANG J,GAO W,WANG P,et al. Relationship among hope, coping style and social support for cancer patients [J]. Chin Med J (Engl), 2010,123(17): 2331-2335.

收稿日期:2018-03-27;修回日期:2018-05-22

(上接第 1175 页)

- [6] 吴汉荣,刘普林,蒙衡.儿少生活质量量表信效度分析及全国常模的制定[J].中国学校卫生,2006,27(1):18-21.
- [7] 刘明松.死亡教育对国中生生死概念、死亡态度影响之研究[D].高雄:高雄师范大学,1997.
- [8] 黄祯贞.生命魔法师:国中生死亡教育课程设计与评价之研究[D].台北:台湾师范大学,2002.
- [9] 张浩.论情绪和情感及其在认识中的功能:主体认识结构中的非理性要素研究[J].广东社会科学,2006,13(6):78-84.
- [10] MCGUIRE S L,MCCARTHY L S,MODRCIN M A. An ongoing concern: helping children comprehend death [J]. Open J Nurs, 2013, 3(3):307-313.
- [11] 林雅君."生死取向"的生命教育课程对国中资优生死亡概念、失落概念、生死态度与生命意义影响之研究[D].台东:台东大学,2008.
- [12] 杨鹤祯,林信成,袁碧瑶,等.绘本教学应用于幼儿"生命教育"课程之行动研究[J].健康与照顾科学学刊,2014,2(1):84-96.
- [13] 陈丽娜.生死教育绘本班级辅导方案对国小四年级学生死亡认知及态度的影响[D].屏东:屏东教育大学,2009.
- [14] WONG W Y.The concept of death and the growth of death awareness among university students in Hong Kong [J]. J Death, 2017, 74(3): 304-328.
- [15] LEUNG P,WAN H,LUI J,et al.The effects of a positive death education group on psycho-spiritual outcomes for Chinese with chronic illness:a quasi-experimental study[J].Illness C, 2015,23(1):5-19.
- [16] 邱信慧.生命教育教学方案对国中八年级学生生命态度影响的研究[D].台北:台北教育大学,2011.
- [17] 莊欣樺.生死教育融入班级读书会对国小中年级学童死亡概念影响之研究[D].高雄:高雄师范大学,2011.

收稿日期:2018-02-23;修回日期:2018-05-10