

贵州省 14 岁及以下单独生活留守儿童社交焦虑状况

李光友, 冉媛

遵义医学院珠海校区, 广东 珠海 519041

【摘要】目的 了解贵州省 14 岁及以下单独生活的留守儿童社交焦虑情况及其影响因素, 为有效缓解留守儿童社交焦虑提供参考。**方法** 采用分层随机抽样方法, 抽取贵州省 89 个行政村 ≤ 14 岁儿童 3 902 名进行儿童社交焦虑量表 (Social Anxiety Scale for Children) 问卷调查。**结果** 留守与非留守儿童社交害怕否定评价、社交回避与苦恼和社交焦虑总得分比较差异均有统计学意义 (t 值分别为 4.37, 15.25, 5.40, P 值均 < 0.01); 独自生活的留守儿童害怕否定评价、社交回避与苦恼、社交焦虑总得分与其他生活类型留守儿童比较, 差异均无统计学意义 (P 值均 > 0.05); 女性独自生活的留守儿童社交焦虑回避与苦恼得分与其他生活类型女性儿童比较, 差异有统计学意义 ($F = 4.30, P < 0.05$)。以社交焦虑害怕否定评价 (Y_1)、社交焦虑回避与苦恼 (Y_2)、社交焦虑总得分 (Y_3) 为因变量, 以年龄 (X_1)、与父母团聚间隔时间 (X_2)、与父母关系 (X_3)、好朋友数 (X_4) 和每月生活费 (X_5) 为自变量指标进行多因素逐步回归分析, 回归方程: $Y_1 = -0.917X_3 - 0.694X_4 - 0.502X_5 + 11.614$; $Y_2 = -0.313X_4 + 4.604$; $Y_3 = -1.028X_3 - 1.002X_4 - 0.756X_5 + 17.278$ 。**结论** 独自留守生活对留守儿童社交焦虑会产生一定影响, 特别是对女性独自生活留守儿童的社交焦虑影响更为明显。

【关键词】 儿童; 焦虑; 精神卫生; 因素分析; 统计学

【中图分类号】 B 844.1 R 749.7+2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)08-1176-03

Investigation into the social anxiety of left-behind children under 14 living alone in Guizhou Province/LI Guangyou, RAN Yuan. Zhuhai Campus of Zunyi Medical College, Zhuhai(519041), Guangdong Province, China

【Abstract】Objective To understand the social anxiety and its influencing factors of the left-behind children under 14 who live alone in Guizhou, and to provide reference for the effective alleviation of social anxiety of left-behind children. **Methods** The stratified random sampling method was used to randomly select 3 902 children aged under 14 from 89 administrative villages in Guizhou Province, and they were offered with a Social Anxiety Scale for Children questionnaire survey. **Results** The differences between left-behind and non-left-behind children in social anxiety fear of rejection, social anxiety avoidance and annoyance and the total score of social anxiety were significantly different ($t = 4.37, 15.25, 5.40, P < 0.01$). The scores of social anxiety fear of rejection, avoidance and annoyance and the total score of social anxiety were no significant difference between left behind children who lived alone and other types of life. Compared with the non-left-behind female students who lived with parents, relatives or grandparents, the left-behind female students living alone scored differently in social anxiety avoidance and annoyance, and differences were of statistical significance ($F = 5.05, 5.19, 8.94, P < 0.05$). With various social anxiety fear of rejection (Y_1), social anxiety avoidance and annoyance (Y_2), the total score of social anxiety (Y_3) as the dependent variable, In terms of age (X_1), time of reunion with parents (X_2), relationship with parents (X_3), number of good friends (X_4), and monthly living expenses (X_5), multiple factors were gradually returned to the analysis, regression equation is obtained: $Y_1 = -0.917X_3 - 0.694X_4 - 0.502X_5 + 11.614$; $Y_2 = -0.313X_4 + 4.604$; $Y_3 = -1.028X_3 - 1.002X_4 - 0.756X_5 + 17.278$. **Conclusion** Living alone has a certain influence on the socialization of left-behind children, especially for the left-behind female children who live alone.

【Key words】 Child; Anxiety; Mental health; Factor analysis, statistical

目前留守儿童问题仍然是引起社会广泛关注的焦点问题, 研究显示, 长期留守生活对留守儿童会带来不利的影响^[1]。“全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告”显示, 在我国 6 000 万留守儿童中, 单独居住的留守儿童占有所有留守儿童的 3.37%, 而单独

居住的农村留守儿童人数高达 205.7 万^[2]。为了解贵州省单独生活的留守儿童社交焦虑情况及其影响因素, 特进行本次调查。

1 对象与方法

1.1 对象 于 2014 年 7 月, 采用分层抽样方法, 在贵州省范围内以市、县、乡、村行政区域为分层因素, 共随机抽取全省 8 个地州市自治州 89 个行政村, 研究对象为年龄 ≤ 14 周岁的儿童 (最小年龄为 6 岁), 共计调查适龄儿童 3 996 名, 获得有效问卷 3 902 份, 有效率为

【基金项目】 贵州省卫生厅科学技术基金项目 (gzwk2012-1-016)。

【作者简介】 李光友 (1964-), 男, 安徽省人, 硕士, 教授, 主要研究方向为儿少与妇幼卫生。

97.65%。其中非留守儿童 1 785 名(45.7%),平均年龄(11.26±2.30)岁,男童 928 名(51.2%),女童 857 名(48.0%);留守儿童 2 117 名(54.3%),平均年龄(11.25±2.34)岁,男童 1 077 名(50.9%),女童 1 040 名(49.1)。留守儿童中随父亲或母亲生活的 757 名(19.4%),随亲戚或祖父母生活的 1 266 名(32.4%),独自生活的 94 名(2.4%)。留守与非留守儿童性别构成、平均年龄差异均无统计学意义(P 值均>0.05)。

1.2 方法 调查员为医学院临床专业大二学生,以临床、口腔、基础等专业二年级研究生为调查队指导老师,在正式调查前对本项目所有参与人员进行系统的培训,使指导人员明确本项目的调查方法、意义、调查中的注意事项、出现问题时的应对措施,以及如何复核。对抽取到的行政村进行逐村逐户调查,直到村中所有符合条件的儿童全部调查完毕。调查过程中明确告知调查对象本次调查的目的,在调查对象或监护人知情同意后进行调查。考虑到问题理解和知识水平,年龄≥8 岁的儿童采用自填问卷,<8 岁者由调查员阅读问卷、被调查者回答代为填写的方式,每位适龄儿童调查结束后当场回收问卷。问卷内容包括:(1)被调查对象的基本情况,包括性别、年龄、民族、父母外出打工、父母文化程度、目前生活类型等基本信息。(2)儿童社交焦虑量表(Social Anxiety Scale for Children),量表共 10 个条目,使用 3 级评分制(0 为不是这样;1 为有时是这样;3 为一直是这样),包含害怕否定评价和社交回避及苦恼 2 个因子^[3]。该量表 Cronbach α 系数为 0.76,效度为 0.57。

1.3 统计分析 问卷收集完成后,由录入组采用 Epi-Data 3.1 软件对调查问卷进行双录入后比对,比对后查阅原始问卷再修改,无误后导出至 SPSS 20.0 对数据进行处理,多组数值型变量比较采用方差分析、分类变量比较采用 χ^2 检验,并采用多因素回归分析儿童社交焦虑及其影响因素,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 留守与非留守儿童社交焦虑得分比较 留守儿童在害怕否定评价因子、社交回避与苦恼因子和社交焦虑总得分上均高于非留守儿童(P 值均<0.01)。见表 1。

表 1 留守儿童与非留守儿童社交焦虑得分比较($\bar{x}\pm s$)

是否留守	人数	害怕否定评价	社交回避与苦恼	总分
是	2 117	5.09±2.48	3.31±1.75	8.40±3.71
否	1 785	4.74±2.46	3.02±1.70	7.76±3.72
t 值		4.37	5.25	5.40
P 值		0.00	0.00	0.00

2.2 独自生活与其他生活类型留守儿童社交焦虑得分比较 不同生活类型儿童之间的害怕否定评价、社

交回避与苦恼因子和社交焦虑总得分差异均有统计学意义(F 值分别为 7.48,10.74,11.25, P 值均<0.01);独自生活留守儿童的害怕否定评价因子、社交回避与苦恼因子、社交焦虑总得分和其他生活类型留守儿童比较,差异均无统计学意义(P 值均>0.05)。见表 2。

表 2 不同生活类型男女留守儿童社交焦虑得分比较($\bar{x}\pm s$)

性别	生活类型	人数	统计值	害怕否定评价	社交回避与苦恼	总分
男	父或母	385		5.06±2.42	3.15±1.72	8.21±3.56
	亲戚或祖父母	640		5.21±2.57	3.39±1.72	8.60±3.80
	独自	52		5.04±2.78	3.15±1.93	8.19±4.40
			F 值	0.44	2.50	1.38
			P 值	>0.05	>0.05	>0.05
女	父或母	372		4.85±2.49	3.27±1.85	8.13±3.83
	亲戚或祖父母	626		5.12±2.38	3.33±1.71	8.45±3.55
	独自	42		5.14±2.52	3.95±1.86	9.10±3.76
			F 值	1.52	2.78	1.80
			P 值	>0.05	>0.05	>0.05
合计	父或母	757		4.96±2.45	3.21±1.79	8.17±3.70
	亲戚或祖父母	1 266		5.17±2.48	3.36±1.72	8.52±3.68
	独自	94		5.09±2.65	3.51±1.93	8.60±4.13
			F 值	1.65	2.33	2.31
			P 值	>0.05	>0.05	>0.05

不同性别独自生活的留守儿童社交焦虑得分差异无统计学意义(t 值分别为 0.19,1.87,1.05, P 值均>0.05);独自生活的男性留守儿童与其他类型留守儿童社交焦虑各因子及总得分比较,差异均无统计学意义(P 值均>0.05);女性独自生活的留守儿童社交回避与苦恼因子得分与其他生活类型儿童比较差异有统计学意义($F=4.30,P<0.05$)。

2.3 回归预测模型 见表 3。

表 3 单独生活留守儿童社交焦虑与可能影响因素的相关系数(r 值, $n=94$)

因素	害怕否定评价	社交回避与苦恼	总分
年龄	0.210*	0.052	0.153
与父母团聚间隔时间	0.177*	0.076	0.149
与父母的关系	-0.301**	-0.044	-0.214*
好朋友数	-0.349**	-0.207*	-0.321**
每月生活费	-0.100	-0.109	-0.181*

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

对单独生活的留守儿童社交焦虑与可能影响因素做多因素相关分析,以相关系数 $P\leq 0.05$ 为标准,确立自变量指标,以害怕否定评价因子(Y_1)、社交回避与苦恼因子(Y_2)、社交焦虑总得分(Y_3)为因变量,以年龄(X_1)、与父母团聚间隔时间(X_2)、与父母关系(X_3)、好朋友数(X_4)和每月生活费(X_5)为自变量进行多因素逐步回归分析,以 $0.05\leq P\leq 0.1$ 的剔除标准逐步向后分析,社交焦虑害怕否定评价最终留在模型中的变量为好朋友数、生活费与父母关系;社交焦虑回避与苦恼最终留在模型中的变量只有好朋友数;社交焦虑总得分最终留在模型中的变量为好朋友数、生活费与父母关系。回归预测方程:

$$Y_1 = -0.917X_3 - 0.694X_4 - 0.502X_5 + 11.614$$

$$Y_2 = -0.313X_4 + 4.604$$

$$Y_3 = -1.028X_3 - 1.002X_4 - 0.756X_5 + 17.278$$

3 讨论

研究显示,留守儿童的主观生活质量总体水平低于非留守儿童,在与同伴交往过程中,父母关爱多者表现出的各种幸福或者优越感,可能让留守儿童产生自卑或不愉快的体验^[4]。留守儿童的心理健康程度如果受到家庭环境的负面影响,其行为问题检出率增加^[5]。不同留守类型的儿童学业、自由和环境的满意度以及总体的生活满意度差异有统计学意义,双亲外出的留守儿童生活满意度低于单亲外出的留守儿童^[6]。

本调查结果显示,独自生活的留守儿童在社交焦虑方面与其他监护类型留守儿童的水平基本相似。产生以上结果的原因可能与留守儿童独自生活形成的较强的生活能力有关。本次调查对象大部分为贵州省山区农村留守儿童,经济水平、交通便利程度较低,留守与非留守儿童贫富差距不大且居住环境易于交流,因而留守儿童间的互相交流比较多,同时由于贫困山区的农村留守儿童对外面世界了解不多,思想比较纯朴,容易满足自己的生存状态,因而独自生活的留守儿童与其他类型的留守儿童在社交焦虑方面差异性不大。有研究显示,小学生社交焦虑检出率无性别差异^[7]。但本次调查结果显示,女性留守儿童社交焦虑各因子及总分均高于其他生活类型的儿童。可能与同伴交流没有男性留守儿童活跃,依从性较男生强有关。父母都外出严重影响了孩子与父母的亲子联结水平^[8],一项调查显示社交焦虑总分及各维度均与父母依恋、同伴依恋总分及各维度和自我概念相关^[9],与本次研究结果基本一致。与父母的交流有利

于留守儿童感受父母亲情,提高信心,勇与面对社会关系。社会支持能够直接影响留守儿童生活满意度,良好的社会支持不仅能为留守儿童在面对逆境时提供保护,还能通过积极的应对方式降低负面情绪的产生^[10];社会支持与希望水平存在正相关,个体得到的社会支持越多,越有利于提升其希望水平^[11]。

本次调查结果显示,单独生活对留守儿童的社交焦虑产生一定的影响,独自生活的留守儿童是较为特殊的群体,独自生活的影响如何还需要进一步研究。

4 参考文献

- [1] 段成荣.我国流动和留守儿童的几个基本问题[J].中国农业大学学报(社会科学版),2015,32(1):46-50.
- [2] 全国妇联课题组.全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告[J].中国妇运,2013(6):30-34.
- [3] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册:增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:216.
- [4] 朱建雷,刘金同,王阳,等.枣庄农村留守儿童主观生活质量与领悟社会支持的关系[J].中国学校卫生,2017,38(3):463-465.
- [5] 刘桃,王燕蓉,吴华盛.家庭环境对农村留守儿童与非留守儿童行为问题的影响[J].中国妇幼保健,2015,30(31):5363-5364.
- [6] 邵红红,张璐,冯喜珍.滑县卢氏县留守初中生生活满意度及其影响因素分析[J].中国学校卫生,2016,37(4):609-611.
- [7] 苏淑润,任晓菲,陈福丽,等.哈尔滨 694 名学生社交焦虑检出率 4 年追踪研究[J].中国儿童保健杂志,2015,23(5):465-538.
- [8] 刘亦菲.留守儿童心灵状况白皮书[J].中国青年,2015(14):40.
- [9] 温兴盛,秦素琼,玉丁婕.农村青少年依恋、自我概念与社交焦虑的关系[J].中国健康教育,2015,31(8):766-769.
- [10] 魏军锋.留守儿童的社会支持与生活满意度:希望与应对方式的多重中介效应[J].中国心理卫生杂志,2015,29(5):361-365.
- [11] ZHANG J,GAO W,WANG P,et al. Relationship among hope, coping style and social support for cancer patients [J]. Chin Med J (Engl), 2010,123(17):2331-2335.

收稿日期:2018-03-27;修回日期:2018-05-22

(上接第 1175 页)

- [6] 吴汉荣,刘普林,蒙衡.儿少生活质量量表信效度分析及全国常模的制定[J].中国学校卫生,2006,27(1):18-21.
- [7] 刘明松.死亡教育对国中生生死概念、死亡态度影响之研究[D].高雄:高雄师范大学,1997.
- [8] 黄祯贞.生命魔法师:国中生死亡教育课程设计与评价之研究[D].台北:台湾师范大学,2002.
- [9] 张浩.论情绪和情感及其在认识中的功能:主体认识结构中的非理性要素研究[J].广东社会科学,2006,13(6):78-84.
- [10] MCGUIRE S L,MCCARTHY L S,MODRCIN M A. An ongoing concern: helping children comprehend death [J]. Open J Nurs, 2013, 3(3):307-313.
- [11] 林雅君."生死取向"的生命教育课程对国中资优生死亡概念、失落概念、生死态度与生命意义影响之研究[D].台东:台东大学,2008.
- [12] 杨鹤祯,林信成,袁碧瑛,等.绘本教学应用于幼儿"生命教育"课

- 程之行动研究[J].健康与照顾科学学刊,2014,2(1):84-96.
- [13] 陈丽娜.生死教育绘本班级辅导方案对国小四年级学生死亡认知及态度的影响[D].屏东:屏东教育大学,2009.
- [14] WONG W Y. The concept of death and the growth of death awareness among university students in Hong Kong [J]. J Death, 2017, 74(3):304-328.
- [15] LEUNG P, WAN H, LUI J, et al. The effects of a positive death education group on psycho-spiritual outcomes for Chinese with chronic illness: a quasi-experimental study [J]. Illness C, 2015, 23(1):5-19.
- [16] 邱信慧.生命教育教学方案对国中八年级学生生命态度影响的研究[D].台北:台北教育大学,2011.
- [17] 莊欣樺.生死教育融入班级读书会对国小中年级学童死亡概念影响之研究[D].高雄:高雄师范大学,2011.

收稿日期:2018-02-23;修回日期:2018-05-10