

天津市随迁中学生忽视状况及影响因素

李尚华^{1,2}, 王海燕², 程龙³

1. 天津体育学院体育教学与教育科学学院, 天津 301617; 2. 新乡学院体育学院; 3. 郑州工程技术学院体育学院

【摘要】 目的 了解天津市随迁中学生忽视状况及其影响因素, 为随迁中学生身心健康发展提供帮助。**方法** 采用分层随机整群抽样的方法, 在天津市随迁学生较为聚集的 10 所中学抽取 3 666 名中学生进行忽视状况调查, 并对随迁学生忽视的影响因素进行分析。**结果** 天津市随迁中学生忽视率为 45.79%, 非随迁学生忽视率为 31.37%, 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 56.25, P < 0.01$)。随迁中学生总忽视度为 (52.46±8.12) 分, 男生、初中、非独生子女、父母亲学历高中及以下的学生忽视度均高于女生、高中、独生子女、父母学历为高中以上的学生, 差异均有统计学意义 (t 值分别为 3.73, 10.40, -11.36, 13.81, 15.57, P 值均 < 0.01)。随迁时间越长、家庭收入越低的中学生忽视度越高, 差异均有统计学意义 (F 值分别为 89.27, 53.48, P 值均 < 0.01)。Logistic 回归分析显示, 随迁时间 ($OR = 3.55$)、是否独生子女 ($OR = 4.19$) 对随迁中学生忽视呈现正向关联, 家庭收入 ($OR = 0.71$)、父母学历 ($OR_{父} = 0.48, OR_{母} = 0.25$) 与忽视呈现负向关联 (P 值均 < 0.05)。**结论** 天津市随迁中学生忽视状况严重, 随迁时间、家庭收入、父母学历是影响忽视的重要因素。

【关键词】 精神卫生; 问卷调查; 回归分析; 学生

【中图分类号】 G 478 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)08-1193-04

Neglect and associated factors among migrant middle school students in Tianjin/LI Shanghua*, WANG Haiyan, CHENG Long.* School of Physical Education and Education Science, Tianjin University of Sport, Tianjin(301617), China

【Abstract】 Objective To understand neglect and its associated factors among migrant middle school students in Tianjin, and to help them develop physically and mentally. **Methods** A survey of 3 666 middle school students in 10 middle schools located in migrant gathering regions was conducted. Neglect and associated factors were collected and compared between migrant and non-migrant students. **Results** The neglect rate of migrant middle school students in Tianjin was 45.79% and that of non-migrant students was 31.37%, the difference was statistically significant ($\chi^2 = 56.25, P < 0.01$). The total neglect of middle school students who moved with them was (52.46±8.12) points; the neglect of boys, junior high schools, non-only children, fathers and mothers with high school education and below were significantly higher than those of girls, high schools, single children, and parents with high school education ($t = 3.73, 10.40, -11.36, 13.81, 15.57, P < 0.01$). The longer the follow-up period and the lower the family income, the higher the degree of neglect among the middle school students, and the difference was statistically significant ($F = 89.27, 53.48, P < 0.01$). Regression analysis showed that the following time ($OR = 3.55$), whether the only child ($OR = 4.19$) showed a positive correlation with the neglect of middle school students; family income ($OR = 0.71$), parental education ($OR = 0.48, 0.25$) were negatively correlated with neglect ($P < 0.05$). **Conclusion** The neglect of middle school students in Tianjin is serious. The time of family migration, family income and parental education are important factors affecting neglect

【Key words】 Mental health; Questionnaires; Regression analysis; Students

近年来,随着我国城乡经济结构发生的巨大改变,随之带来留守、随迁儿童问题突出^[1]。随着我国流动人口政策的逐步完善和健全,异地落户、购房、接受教育等变得更为容易,随迁儿童数量逐步增加^[2]。调查显示,全国义务教育阶段随迁子女人数达 1 295 万,占义务教育学生总数的 9.4%^[3]。随迁儿童青少年身心健康问题凸显,并已成为社会共同关注的公共卫生问题^[4]。儿童青少年期忽视的发生将会对心理健

康产生负面影响,并对未来成年期健康发展带来威胁^[5]。调查表明,随迁儿童因特殊的生活环境、家庭环境带来身体和心理的负面问题发生率较高,应给予重点关注和重视^[6]。笔者于 2019 年 3—6 月对天津市随迁中学生的忽视状况及影响因素进行了调查,为提高该特殊群体的身心健康提供支持。

1 对象与方法

1.1 对象 采用分层随机整群抽样的方法,在天津市随迁学生较为聚集的 10 所中学(5 所初中和 5 所高中)的初中和高中一至三年级中各随机抽取 3 个教学班级,共对 90 个班级的 3 914 名中学生进行问卷调

【作者简介】 李尚华(1979—),男,河南安阳人,在读博士,讲师,主要研究方向为体育教育和社会学。

查,回收有效问卷 3 666 份,有效回收率为 93.7%。本研究中随迁学生指户籍登记在外省地区并且父母在外地务工,接受务工地的义务教育达 6 个月及以上的中学生^[6],共筛选出 2 802 名随迁学生,其中男生 1 422 名,女生 1 380 名;平均年龄(15.15±1.78)岁。非随迁中学生 864 名,男生 422 名,女生 442 名;平均年龄(15.27±1.81)岁。随迁中学生与非随迁中学生在性别比例、平均年龄方面差异均无统计学意义(P 值均>0.05)。调查经过新乡学院伦理学委员会的审批(XRL2019-028),调查前均得到学生本人及家长的知情同意。

1.2 方法 调查人员由经过培训后的专业调查人员组成,班主任组织学生进行问卷发放和调查,对调查中存在的问题由调查员统一解答,问卷匿名编号填写,并当场收回。

1.2.1 一般情况问卷 参考有关调查问卷后^[7-9]课题组自行编制问卷,包括人口学信息、父母交流情况、随迁时间、家庭收入、父母学历、家庭类型等方面。

1.2.2 忽视问卷 采用潘建平等^[10]编制的中学生忽视评价量表进行调查。量表由 57 个条目 6 个维度组成。每个条目采用李克特 4 点计分,1~4 分分别为“从未有”到“一直有”,测试者也可以选择“9 无法回答”选项。如果测试者总分或某一维度测试得分高于总分及某一维度界值点,则表明测试者遭受忽视。忽

视量表得分 140 分为是否忽视的界值,得分越高忽视程度越高。各维度界值为身体 26 分,情感 40 分,医疗 13 分,教育 25 分,安全 13 分,社会 23 分。采用忽视度得分和忽视率表示学生的忽视状况。忽视率=受忽视人数/测试总人数×100%,忽视度=测试者得分/忽视满分×100%。

1.3 统计学处理 数据使用 EpiData 3.1 进行双录入,采用 SPSS 25.0 进行分析。忽视度以($\bar{x}\pm s$)表示,比较采用 t 检验或单因素方差分析,忽视率的比较采用 χ^2 检验,影响因素采用非条件 Logistic 回归分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 天津市随迁中学生忽视状况比较 天津市随迁中学生忽视率为 45.79%,非随迁学生忽视率为 31.37%,差异有统计学意义($\chi^2=56.25, P<0.01$)。在忽视各维度方面,随迁中学生忽视比例均高于非随迁学生,差异均有统计学意义(P 值均<0.01)。见表 1。

在随迁学生中,男生忽视率(48.8%)高于女生(42.68%),初中生(47.61%)高于高中生(43.81%),随迁时间<2,2~<4,≥4 年的忽视率分别为 40.65%,44.96%,52.39%;独生子女(38.55%)高于非独生子女(49.75%),差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。见表 2。

表 1 天津市随迁与非随迁中学生忽视率比较

组别	人数	身体	情感	医疗	教育	安全	社会	总忽视率
随迁学生	2 802	911(32.51)	998(35.62)	717(25.59)	1 082(38.62)	773(27.59)	824(29.41)	1 283(45.79)
非随迁学生	864	168(19.44)	194(22.45)	126(14.58)	222(25.69)	140(16.20)	10(1.16)	271(31.37)
χ^2 值		54.30	52.15	45.17	48.11	45.76	299.89	56.25
P 值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

注:()内数字为忽视率/%。

表 2 不同组别天津市随迁中学生忽视率比较

组别	人数	统计值	身体	情感	教育	安全	医疗	社会	总忽视率
性别	男	1 422	480(33.76)	520(36.57)	400(28.13)	660(46.41)	401(28.20)	464(32.63)	694(48.80)
	女	1 380	431(31.23)	478(36.64)	317(22.97)	422(30.58)	372(26.96)	360(26.09)	589(42.68)
			χ^2 值	2.03	1.14	9.79	74.07	0.54	14.44
学段	初中	1 462	491(33.58)	541(37.00)	390(26.68)	580(39.67)	430(29.41)	464(31.73)	696(47.61)
	高中	1 340	420(31.34)	457(34.10)	327(24.40)	502(37.46)	343(25.60)	360(26.87)	587(43.81)
			χ^2 值	1.60	2.56	1.90	1.44	5.09	7.99
随迁时间/年	<2	1 011	210(20.77)	251(24.83)	203(20.08)	301(29.77)	250(24.73)	242(23.94)	411(40.65)
	2~<4	892	260(29.15)	293(32.85)	217(24.33)	359(40.25)	221(24.78)	238(26.68)	401(44.96)
	≥4	899	441(49.05)	454(50.50)	297(33.04)	422(46.94)	302(33.59)	344(38.26)	471(52.39)
			χ^2 值	180.23	141.16	43.05	60.64	23.9	51.74
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

注:()内数字为忽视率/%。

2.2 天津市随迁中学生忽视度比较 天津市随迁中学生总忽视度为(52.46±8.12)分,非随迁学生为(42.64±7.43)分,差异有统计学意义($t=3.17, P<$

0.01)。不同特征随迁学生忽视度不同,男生、初中、非独生子女、父母亲学历高中及以下 的学生总忽视度均高于女生、高中、独生子女、父母学历为高中以上的学

生,差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。随迁时间越长、家庭收入越低的中学生总忽视度越高,差异有统计学意义(P 值均 <0.01)。见表 3。

表 3 不同组别天津市随迁中学生忽视度水平比较($\bar{x}\pm s$)

组别		人数	统计值	身体	情感	教育	安全	医疗	社会	总忽视度
性别	男	1 422		44.28±7.75	50.17±9.16	46.25±8.74	48.59±9.12	45.23±8.17	47.19±9.14	46.25±8.13
	女	1 380		41.23±7.62	48.91±9.05	45.32±8.52	45.11±9.21	44.25±8.11	46.81±9.14	45.11±8.05
年级			<i>t</i> 值	10.50	3.66	2.85	10.05	3.19	1.10	3.73
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.27	<0.01
	初中	1 462		42.21±8.32	51.26±9.16	48.52±9.05	46.82±8.76	45.13±8.62	46.91±8.63	47.52±8.89
	高中	1 340		43.58±8.12	47.26±8.46	44.25±8.62	47.12±9.13	44.89±8.25	47.26±9.01	44.25±7.63
随迁时间/年			<i>t</i> 值	-4.40	11.98	12.76	-0.89	0.75	-1.05	10.40
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	0.38	0.45	0.29	<0.01
	<2	1 011		40.56±8.43	47.26±9.01	44.16±8.85	45.82±8.76	42.91±7.64	44.51±8.64	43.12±8.15
	2~<4	892		43.57±8.65	49.82±9.05	46.53±8.84	47.11±9.01	45.28±8.57	46.28±8.82	46.59±8.46
独生子女	≥4	899		45.27±9.16	51.82±9.25	48.26±9.11	49.21±9.14	47.83±9.01	48.83±9.12	48.23±9.11
			<i>F</i> 值	71.53	60.30	50.83	34.35	81.63	56.86	89.27
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
	是	991		41.85±8.09	48.92±9.14	44.26±8.85	45.27±8.72	43.21±8.53	44.52±8.62	44.56±8.73
家庭月收入/元	否	1 811		45.13±8.24	51.28±9.16	48.93±9.05	49.23±8.95	47.11±8.86	49.23±9.01	48.59±9.11
			<i>t</i> 值	-10.14	-6.53	-13.16	-11.30	-11.29	-13.43	-11.36
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
	≤2 000	921		44.56±8.24	51.25±9.16	47.89±8.64	48.56±8.67	46.21±8.34	47.94±8.53	47.56±8.62
父亲学历	2 001~4 000	1 128		42.89±8.16	49.26±9.11	45.11±8.84	46.25±8.76	44.57±8.52	45.13±8.61	45.56±8.74
	>4 001	753		40.26±8.12	47.59±9.06	43.16±8.76	44.58±8.62	42.57±8.43	43.16±8.52	43.12±8.86
			<i>F</i> 值	57.59	33.85	62.29	44.58	38.52	66.53	53.48
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
母亲学历	高中及以下	1 640		44.72±8.24	51.86±9.25	47.52±8.76	49.13±8.72	47.52±7.46	48.13±7.61	47.49±7.49
	高中以上	1 162		41.26±8.26	47.52±9.25	43.57±8.89	43.25±8.81	43.28±7.56	44.11±7.79	43.56±7.32
合计			<i>t</i> 值	10.94	12.24	11.69	17.51	14.74	13.64	13.81
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
	高中及以下	1 851		45.19±8.32	52.47±9.31	48.66±8.74	50.11±8.82	48.23±7.53	49.11±7.73	48.55±7.12
	高中以上	951		42.63±8.32	48.52±9.31	43.89±8.93	44.13±8.92	44.52±7.62	44.16±7.82	44.12±7.16
			<i>t</i> 值	7.71	10.63	13.58	16.93	12.30	15.99	15.57
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
合计		2 802		49.56±7.73	55.85±9.13	52.16±8.84	53.62±9.12	51.25±8.16	52.84±9.12	52.46±8.12

2.3 天津市随迁中学生忽视的多因素 Logistic 回归分析 以随迁学生是否存在忽视(否=1,是=2)为因变量,以影响随迁学生忽视的随迁时间(<2 年=1, $2\sim<4$ 年=2, ≥ 4 年=3),是否独生子女(是=1、否=2),家庭收入($\leq 2\ 000$ 元/月=1, $2\ 001\sim 4\ 000$ 元/月=2, $\geq 4\ 001$ 元/月=3),父母亲学历(高中及以下=1、高中以上=2)等因素为自变量,进行多因素非条件 Logistic 回归分析,结果显示,随迁时间($OR=3.55$)、是否独生子女($OR=4.19$)对随迁中学生忽视呈现正向关联;家庭收入($OR=0.71$)、父母学历(OR 值分别为 0.48、0.25)与忽视呈现负向关联。见表 4。

自变量	β 值	标准误	Wald χ^2 值	P 值	OR 值(OR 值 95% CI)
随迁时间	1.71	0.57	9.22	<0.01	3.55(1.41~5.49)
是否独生子女	2.01	0.47	10.67	<0.01	4.19(1.39~8.31)
家庭收入	-1.81	0.51	10.13	<0.01	0.71(0.13~1.13)
父亲学历	-1.68	0.72	8.57	<0.01	0.48(0.08~0.91)
母亲学历	-1.88	0.61	9.67	<0.01	0.25(0.04~0.83)

3 讨论

天津市随迁中学生忽视率为 45.79%,非随迁学生为 31.37%,在忽视各维度方面,随迁中学生忽视比例均高于非随迁学生,与韩芳等^[11]研究的忽视率结果

(45.5%)一致,但与潘建平等^[12]的研究结果(47.3%)相比略低。本研究显示,天津市随迁中学生总忽视度为(52.46±8.12)分,高于潘建平等^[12](49.40±9.48)和韩芳等^[11](49.98±9.56)的农村研究结果,说明天津市随迁中学生的忽视度较高。随迁中学生在迁入地进行教育,融入度存在问题,并且需要适应生活和学习方面的环境,不免会产生各类不良问题,加之父母忙于工作,极易带来忽视的发生。

在不同类别方面,男生忽视度高于女生,与马军伟^[13]的研究结论一致。可能因为受到传统教育观念的影响,家长认为女生处于较为弱势群体,因此在生活和学习中给予更多的关注和关心,而对男生的关注度相对较少。随迁初中学生忽视度高于高中学生,与胡恒钊^[14]的研究一致。可能因为随着年级的增长,高中学生的学业压力比初中学生大,即将面临高考的压力,家长给予更多的关注和支持,从而降低忽视的发生。本研究还显示,天津市随迁中学生中非独生子女的忽视度高于独生子女,与多项研究结论一致^[15-17]。可能因为非独生子女因孩子较多,家长对其教育和管理的精力有限,而独生子女家庭家长的全部注意力都集中在孩子身上,对出现的各类学习和生活问题能及时的发现和处理,有时甚至溺爱有加,从而导致非独

生子女忽视度高于独生子女。本研究结果还显示,父母学历越高,忽视度相对越低,与张妍妍^[18]研究结论一致。父母学历高的家庭,父母具备更好的健康素养、教育方式、教育理念、教育方法,并且重视子女的身心健康发展,在出现问题时能给与积极正确的引导和教育,从而导致忽视度较低。本研究显示,随迁时间越长、家庭收入越低的随迁中学生忽视度越高。可能因为随着随迁时间的增长,家长认为子女已经适应了周围的生活和学习环境,从而放松了对其关注,导致忽视的发生。另外,收入越低的家庭父母一般从事简单的劳动工作,且学历层次较低,为了生计总是忙于工作,加之教育子女简单粗暴,从而导致忽视度较高^[19]。

研究显示,随迁时间、是否独生子女对随迁中学生忽视呈现正向关联,家庭收入、父母学历与忽视呈现负向关联。与多项研究结论存在一致的观点^[20-22]。茅佳欢^[23]研究显示,随着随迁学生数量的不断增多,家长尤其需要重视子女的身体和心理健康问题,尤其是针对处于青春期的中学生来说更为重要,因为该阶段是认知、心理、体质发展的高速阶段,一旦出现问题将难以弥补。

综上所述,天津市随迁中学生的忽视度较高,应给与格外的重视和关注。鉴于本研究分析结果,建议今后从以下方面开展工作:首先,要想改变随迁儿童的忽视状况,应着重从提高家长对子女的教育认识,提高家长教育子女的关注度和认识程度,对子女出现问题予以及时的引导和解决^[24-26]。其次,学校应对随迁中学生给与特殊的关注,定期开展有关知识讲座,培养随迁学生积极向上的生活和学习态度,对出现的困惑问题及时向家长或老师寻求帮助。最后,应定期开展随迁学生的身心健康调查和监测,对出现的问题与家长及时沟通,形成家校联合的教育模式,保障随迁学生的身心健康发展。

本研究依然存在一些不足:(1)研究为横断面调查,不能说明忽视与影响因素间的因果关系。(2)仅调查 10 所学校,样本的代表性有限。(3)影响随迁学生忽视的因素是多方面的,本研究仅从几个重要的方面进行了调查,存在一定局限,并且影响因素间是否存在中介或交互的影响关系也需要在今后的研究中进一步调查和分析。

志谢 本研究调查过程中得到天津市教育局李新、刘黎明老师的大力支持;在研究过程中得到河北师范大学李新民教授、李涛教授、刘欣副教授的支持,在此表示感谢。

4 参考文献

- [1] 龚静宇.亲子关系对随迁子女学业适应性的影响[D].上海:华东师范大学,2019.
- [2] 栾青霖.中国流动人口就业质量及其影响因素的理论与实证研究[D].北京:北京交通大学,2019.
- [3] 李世鸣.“快乐方舟”:希望之舟[J].中国人力资源社会保障,2014,33(8):33-34.
- [4] 田艳芳,王瑾,张苹.流动人口随迁子女交往融入的影响因素研究:基于上海两区的调查[J].杭州师范大学学报(社会科学版),2020,42(1):117-128.
- [5] 江波,何雯欣.农民工随迁子女文化适应的影响机制及支持路径:积极心理学视角[J].教育发展研究,2019,39(20):78-84.
- [6] 杨之音,王翠萍.新型城镇化进程中农民工随迁子女人文关怀体系建构[J].教育理论与实践,2019,39(13):25-28.
- [7] 朱珣.社会工作介入随迁青少年家庭教育问题研究[D].贵阳:贵州大学,2019.
- [8] 曾燕平.随迁子女教育可行能力的调查研究[D].杭州:浙江师范大学,2019.
- [9] 杨文娟,潘建平,杨武悦,等.中国农村留守与非留守儿童忽视现状分析[J].中国学校卫生,2014,35(2):169-171.
- [10] 潘建平,杨武悦,陈晶琦,等.中国农村 12~17 岁中学生忽视评价常模的研制[J].中国学校卫生,2014,35(2):165-168.
- [11] 韩芳,秦明芳,马春明,等.云南省三地区农村中学生忽视情况调查及其影响因素分析[J].卫生研究,2015,44(1):119-120.
- [12] 潘建平,杨武悦,彭玉林,等.中国农村 12~17 岁中学生忽视状况分析[J].中国学校卫生,2014,35(2):172-174.
- [13] 马军伟.文化资本下的农民工随迁子女教育资本研究[D].长春:长春工业大学,2019.
- [14] 胡恒钊.新型城镇化进程中农民工随迁子女教育的现实困境与理性选择[J].农业经济,2019,32(1):69-71.
- [15] 邢俊利,葛新斌.进藏职工随迁子女适应性问题调查研究[J].民族教育研究,2020,31(1):71-77.
- [16] 胡恒钊.新型城镇化进程中农民工随迁子女人文关怀与心理疏导研究[J].江苏大学学报(社会科学版),2018,20(5):66-70.
- [17] 黄完成.教育政策对流动儿童社会融合影响的实证研究[D].上海:华东政法大学,2019.
- [18] 张妍妍.义务教育阶段学生家长对学校的满意度调查研究[D].合肥:合肥师范学院,2018.
- [19] 易艳妮,施昌宏,王立辉,等.广东省不发达地区留守中学生忽视的影响因素分析[J].中国学校卫生,2019,40(7):977-979.
- [20] 朱慧超.小组工作介入农民工随迁子女抗逆力提升研究[D].长春:中共吉林省委党校,2019.
- [21] 胡恒钊.农民工随迁子女人文关怀的缺失与重塑[J].教学与管理,2018,39(3):19-21.
- [22] 吕慈仙.异地高考政策如何影响进城务工人员随迁子女的社会融入[J].探索与争鸣,2017,34(4):124-128.
- [23] 茅佳欢.城市随迁子女学校适应现状调查研究:基于初中学生的调查[D].苏州:苏州大学,2016.
- [24] 韩扬.农民工居住类型选择及影响因素研究[D].沈阳:沈阳农业大学,2019.
- [25] 高先华.个案工作介入进城务工人员随迁子女学习适应性问题研究[D].井冈山:井冈山大学,2019.
- [26] 刘寰宇.民办农民工子弟小学开办家长学校的行动研究[D].昆明:云南师范大学,2019.