

上海市青春期早期青少年性别刻板印象及其影响因素

席海洋^{1,2}, 左霞云², 余春艳², 廉启国², 涂晓雯², 闫丽³, 楼超华²

1. 复旦大学公共卫生学院, 上海 200032;

2. 复旦大学生殖与发育研究院/上海市计划生育科学研究所/国家卫生健康委员会计划生育药具重点实验室;

3. 东南大学附属中大医院感染管理科

【摘要】目的 探索青春期早期青少年性别刻板印象情况及影响因素, 为正确引导青春早期青少年形成正确的社会性别观念提供依据。**方法** 采取分层整群抽样的方法, 于 2017 年 11—12 月对上海市 3 所初中六至八年级全体学生进行平板电脑辅助的匿名问卷调查, 调查内容包括性别刻板印象及相关影响因素。**结果** 青春期早期的青少年性别刻板特征量表平均得分为(3.32±0.75)分, 男生(3.43±0.75)较女生更为刻板(3.20±0.72) ($t=6.37, P<0.05$)。“表现出坚强、坚定对男孩来说很重要, 即使内心很紧张”“女孩应该像个淑女避免大声说话”与“女孩被期望是顺从谦虚的”等人格特征方面的性别刻板印象条目回答“同意”的比例分别为 60.99%, 50.79%, 43.95%, 且随着年龄增长, 男生赞同的比例逐渐增高, 女生逐渐降低。多元线性回归分析显示, 有姐妹、近期欺凌过他人的男生性别印象更为刻板 [β 值(95%CI) 分别为 0.19(0.05~0.33)、0.39(0.12~0.67)]; 父母有时或经常允许去异性家的女生性别印象较不刻板, 而朋友中女性同伴居多的女生性别印象更为刻板化 [β 值(95%CI) 分别为 -0.22(-0.41~-0.03)、0.04(0.00~0.07)]。**结论** 青春期早期的青少年存在一定程度的性别刻板印象, 男生更甚。正常的异性交往、安全的校园环境可能有助于青少年建立平等的社会性别观念。

【关键词】 青春期; 刻板; 精神卫生; 回归分析; 青少年**【中图分类号】** B 844.1 R 179 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)08-1185-05

Gender stereotype of early adolescents and its influencing factors/XI Haiyang*, ZUO Xiayun, YU Chunyan, LIAN Qiguo, TU Xiaowen, YAN Li, LOU Chaohua.* Public Health School, Fudan University, Shanghai(200032), China

【Abstract】Objective To explore the gender stereotype in early adolescence and the potential influencing factors. **Methods** Stratified cluster sampling method was adopted to recruit students of grade 6–8 in three middle schools of Shanghai during November to December, 2017. Students were surveyed anonymously using Computer Assisted Self-Interview approach regarding gender stereotype and associated factors. **Results** Average gender stereotype score was (3.32±0.75), with boys(3.43±0.75) higher than the girls(3.20±0.72) ($t=6.37, P<0.05$). The "agreement" proportion was highest among gender stereotypes items which reflect personality characteristics such as "it's important for boy to be strong and determined" "girls should be like a lady" and "girls were expected to be submissive"(60.99%, 50.79%, 43.95%), and the "agreement" proportion among boys increased with age, while decreased in girls. Boys who had sisters or recent bullying behaviors showed more gender stereotype [β (95%CI) = 0.19(0.05–0.33), 0.39(0.12–0.67)]. Girls whose parents allowed to go to opposite sex homes alone had less gender stereotype, however, the gender stereotype became stronger when girls had more female peers [β (95%CI) = -0.22(-0.41–-0.03), 0.04(0.00–0.07)]. **Conclusion** The young adolescents, especially boys, show certain level of gender stereotype. The normal heterosexual friendships and safe campus environments would help promote young adolescents to establish equal gender beliefs.

【Key words】 Puberty; Stereotyping; Mental health; Regression analysis; Adolescent

性别刻板印象 (gender stereotype) 指特定社会或群体中, 人们对男性和女性“应当”具有的特定行为特

征的相对稳固的信念^[1]。较强的性别刻板印象往往忽视了个体之间的差别, 使人们对不同性别群体的认知过于简单化, 且可能会夸大人感知到的男女之间的差别, 甚至会被用来支持社会中存在的某些性别不平等现象, 对人们的学业期望与就业选择带来不利影响^[2]。青春期早期 (10~14 岁) 是性别社会化的关键时期^[3]。本研究以上海市某区 3 所初中 10~14 岁学生为研究对象, 了解该年龄段青少年性别刻板印象情况及其影响因素, 为正确引导青春早期青少年形成正确的社会性别观念, 促进健康成长提供依据。

【基金项目】 世界卫生组织项目 (ERC 0003027); 国家卫生健康委员会计划生育药具重点实验室科技创新导向项目 (CX2017-05)。

【作者简介】 席海洋 (1992–), 男, 河南巩义人, 在读硕士, 主要研究方向为青少年性与生殖健康。

【通讯作者】 楼超华, E-mail: louchaohua60@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.08.017

1 对象与方法

1.1 对象 数据源于全球青春期早期青少年研究(Global Early Adolescent Study, GEAS)^[4]在上海研究点的基线研究^[5]。本次调查以上海市某经济相对贫困区中的3所初中六至八年级全体学生为调查对象,采用整群抽样的方法于2017年11—12月进行现场调查,共调查学生1 793名。共获得合格样本1 750名,有效回收率为97.60%。其中男生895名,女生855名;上海本地学生1 459名,其他地区学生291名。本研究获得上海市计划生育科学研究所伦理委员会的批准(批号:PJ2017-27)。

1.2 方法

1.2.1 性别刻板印象测量 采用性别规范量表中的性别刻板特征分量表进行测量^[4,6-7]。该分量表包括了“男孩应‘穷养’,这样他们才能克服任何困难”“女孩应像个淑女,避免大声说话”“男孩应总是自我防卫,即使这需要打斗”“女孩被期望是顺从谦虚的”“女孩比男孩更需要父母亲的保护”“行为举止像女孩的男孩被认为是软弱的”“表现出坚强、坚定对男孩来说很重要,即使他们内心很紧张”等7个条目。回答选项“非常不同意”至“非常同意”分别赋值1~5分。量表得分为各条目得分之和除以条目数,得分范围1~5分;得分越高,表明调查对象的性别印象越刻板^[6-7]。在分析不同性别、年龄对象对各条目的回答情况时,将回答“非常同意”与“有点同意”合并为“同意”,“非常不同意”与“有点不同意”合并为“不同意”。本次调查中,上述7个条目的Cronbach α 系数为0.71,信度较高。

1.2.2 影响因素指标 以生态学模型为指导,考虑青少年性别刻板印象可能受到个体、关系、社区以及社会等不同层面因素的影响^[8]。本研究纳入的影响因素包括了个体人口学特征、过去6个月欺凌与被欺凌行为、现在是否有男/女朋友、是否有健康危险行为(至少有过性行为、吸烟、饮酒、吸食毒品4种行为中的1种)、家庭、同伴、媒体使用情况以及社区凝聚力。其中社区凝聚力采用“我家小区的人或周围的邻居是能被信赖的”“我家小区的人或周围的邻居认识我”“我家小区的人或周围的邻居关心我”与“我家小区的人或周围的邻居会关心和帮助邻里”4道题进行测量,回答选项“完全不是”“有时是这样”“经常是这样”“总是这样”分别赋值1~4分,以4个题目的总得分评价社区凝聚力强弱,得分范围为4~16分;分数越高,表明调查对象所在的社区的凝聚力越强^[9]。上述4个条目的Cronbach α 系数为0.86,信度较高。

1.3 质量控制 调查前对调查员进行系统培训,并征得调查对象及其监护人的知情同意。调查采用平板

电脑辅助的匿名电子问卷进行,电子问卷设置了相应的逻辑跳转与数据核查功能,问卷完成后可自动上传并保存。电子问卷的发放在学校统一进行并由学生自填完成,调查员在调查开始前说明问卷填写的方法,并随时对填写中出现的问题予以解答。

1.4 统计分析 采用Stata/SE 15.0进行数据分析。计量资料采用均数及标准差描述,计数资料采用比例进行描述。在比较不同性别、年龄调查对象性别刻板印象得分时,依照资料类型的不同分别采用 t 检验、方差分析。在分析不同性别、年龄调查对象对具体条目的回答情况时采用 χ^2 检验和CMH χ^2 检验。采用多元线性回归探索各因素对调查对象性别刻板印象得分的影响,统计学检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 不同性别、年龄调查对象性别刻板特征量表得分比较 1 750名学生性别刻板特征量表平均得分为(3.32±0.75)分,高于量表中值(3分),其中男生为(3.43±0.75)分,女生为(3.20±0.72)分,差异有统计学意义($t=$, $P<0.05$)。按性别分层后,各年龄段学生得分差异无统计学意义(P 值均 >0.05)。见表1。

2.2 不同性别、年龄调查对象性别刻板特征量表各条目回答情况比较 学生性别刻板特征量表各条目回答“同意”的比例为34.47%~60.99%,其中男生为36.84%~68.81%,女生为28.95%~52.78%,各条目回答情况男、女生之间差异有统计学意义(P 值均 <0.05)。进一步分析显示,对“女孩应该像个淑女”“女孩被期望是顺从谦虚的”以及“表现出坚强、坚定对男孩来说很重要,即使他们内心很紧张”3个条目回答“同意”的比例最高,分别为50.79%,43.95%和60.99%。按性别分层后,上述3个条目的回答情况与年龄之间存在明显的线性变化趋势,即随着年龄的增长,男生赞同“表现出坚强、坚定对男孩来说很重要,即使他们内心很紧张”比例逐渐增高,性别印象更加刻板;而女生同意“女孩应该像个淑女”“女孩被期望是顺从谦虚的”比例逐渐降低,性别刻板印象变弱。见表2。

表1 不同年龄组男女生性别刻板特征量表得分比较

年龄/岁	男生		女生		合计	
	人数	$\bar{x}\pm s$	人数	$\bar{x}\pm s$	人数	$\bar{x}\pm s$
10~11	155	3.44±0.83	156	3.27±0.71	311	3.35±0.78
12	273	3.44±0.79	297	3.19±0.76	570	3.31±0.79
13	316	3.38±0.70	300	3.19±0.72	616	3.28±0.71
14	151	3.48±0.70	102	3.18±0.63	253	3.36±0.69
合计	895	3.43±0.75	855	3.20±0.72	1 750	3.32±0.75
F 值		0.71		0.53		0.88
P 值		0.54		0.66		0.45

表 2 不同性别各年龄学生性别刻板特征量表部分条目回答情况构成比较/%

性别	年龄/岁	人数	统计值	女孩应像个淑女,避免大声说话			女孩被期望是顺从谦虚的			表现出坚强、坚定对男孩来说很重要,即使他们内心很紧张		
				同意	既不同意也不反对	不同意	同意	既不同意也不反对	不同意	同意	既不同意也不反对	不同意
							χ^2 值			χ^2 值		
男	10~11	155	58.33	27.56	14.10	43.59	39.10	17.31	66.45	21.29	12.26	
	12	273	60.14	22.46	17.39	48.38	38.27	13.36	67.03	25.36	7.61	
	13	316	53.92	26.65	19.44	42.90	40.38	16.72	67.81	25.62	6.56	
	14	151	63.23	21.94	14.84	45.39	38.82	15.79	76.47	18.95	4.58	
	小计	895	58.17	24.72	17.11	45.12	39.25	15.63	68.81	23.67	7.52	
女	10~11	156	53.50	21.02	25.48	48.41	37.58	14.01	46.84	38.61	14.56	
	12	297	41.47	21.74	36.79	43.48	35.79	20.74	53.00	34.67	12.33	
	13	300	41.53	23.92	34.55	39.53	34.88	25.58	52.49	34.55	12.96	
	14	102	35.92	31.07	33.01	41.18	33.33	25.49	62.14	26.21	11.65	
	小计	855	43.02	23.49	33.49	42.72	35.51	21.77	52.78	34.34	12.88	
总体	10~11	311	55.91	24.28	19.81	46.01	38.34	15.65	56.55	30.03	13.42	
	12	570	50.43	22.09	27.48	45.83	36.98	17.19	59.72	30.21	10.07	
	13	616	47.90	25.32	26.77	41.26	37.70	21.04	60.39	29.95	9.66	
	14	253	52.33	25.58	22.09	43.70	36.61	19.69	70.70	21.88	7.42	
	合计	1 750	50.79	24.12	25.08	43.95	37.42	18.63	60.99	28.88	10.14	
				χ^2 值			χ^2 值			χ^2 值		
				4.61 *			6.41 *			2.95		
				1.29			3.29			10.60 **		

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$; 因其余 4 个条目回答“同意”比例低,且性别年龄段变化不明显,表中未列出。

2.3 性别刻板特征量表得分的影响因素分析 以性别刻板特征量表得分为因变量,家庭、同伴、社区及健康危险行为等因素为自变量,按性别分层后进行多元线性回归分析,结果显示,对男生而言,有姐妹、近期

欺凌过他人者性别印象较为刻板(P 值均 < 0.05)。对于女生,朋友中女性朋友居多者性别印象较为刻板;父母允许去异性朋友家的人,性别印象较不刻板(P 值均 < 0.05)。见表 3。

表 3 青少年性别刻板特征量表得分影响因素的多元线性回归分析

自变量	分组	男生($n=895$)				女生($n=855$)			
		β 值(β 值 95%CI)	t 值	P 值	β 值(β 值 95%CI)	t 值	P 值		
年龄/岁	10~12	1.00			1.00				
	13~14	-0.07(-0.19~0.05)	-1.14	0.25	-0.08(-0.20~0.04)	-1.24	0.22		
出生地	上海	1.00			1.00				
	非上海	-0.06(-0.22~0.11)	-0.67	0.50	-0.06(-0.25~0.12)	-0.68	0.50		
房屋所有权	自家所有	1.00			1.00				
	非自家所有	0.05(-0.11~0.22)	0.65	0.51	0.08(-0.09~0.25)	0.93	0.35		
父母最高学历	本科以下	1.00			1.00				
	至少有一方本科及以上学历	0.01(-0.11~0.13)	0.11	0.91	-0.04(-0.16~0.09)	-0.58	0.56		
父母工作情况	双方都有工作	1.00			1.00				
	至少有一方没有工作	-0.09(-0.28~0.10)	-0.94	0.35	0.01(-0.15~0.18)	0.16	0.88		
父母婚姻情况	在婚	1.00			1.00				
	不在婚	0.10(-0.12~0.32)	0.92	0.36	0.04(-0.16~0.23)	0.38	0.70		
父母是否允许单独去异性朋友家	从不允许或几乎不允许	1.00			1.00				
	有时或经常允许	0.07(-0.08~0.22)	0.90	0.37	-0.22(-0.41~-0.03)	-2.25	0.03		
兄弟姐妹情况	独生子女	1.00			1.00				
	有异性兄弟/姐妹	0.19(0.05~0.33)	2.72	0.01	-0.02(-0.16~0.13)	-0.21	0.83		
男性朋友的数量	只有同性兄弟/姐妹	-0.03(-0.23~0.17)	-0.30	0.76	0.00(-0.23~0.24)	0.04	0.97		
	连续型变量	0.01(-0.03~0.04)	0.35	0.73	-0.02(-0.06~0.01)	-1.24	0.22		
女性朋友的数量	连续型变量	0.02(-0.02~0.05)	1.08	0.28	0.04(0.00~0.07)	2.01	0.05		
	上学日平均每天看电视(电影)时间/h	< 2	1.00		1.00				
上学日平均每天上网时间/h	≥ 2	0.04(-0.14~0.22)	0.45	0.65	0.01(-0.15~0.18)	0.17	0.86		
	< 2	1.00			1.00				
是否看过色情片	≥ 2	0.01(-0.15~0.18)	0.14	0.89	0.02(-0.13~0.18)	0.32	0.75		
	否	1.00			1.00				
是否有健康危险行为	是	0.07(-0.07~0.21)	0.99	0.32	0.10(-0.06~0.25)	1.23	0.22		
	否	1.00			1.00				
过去 6 个月是否欺凌过别人	是	0.01(-0.13~0.15)	0.12	0.91	-0.06(-0.20~0.08)	-0.88	0.38		
	否	1.00			1.00				
过去 6 个月是否被别人欺凌过	是	0.39(0.12~0.67)	2.81	0.01	0.03(-0.29~0.34)	0.18	0.86		
	否	1.00			1.00				
是否见过自己母亲被别人打或被威胁	是	-0.05(-0.20~0.10)	-0.62	0.53	-0.21(-0.45~0.03)	-1.72	0.09		
	否	1.00			1.00				
现在是否有男/女朋友	是	0.04(-0.24~0.31)	0.25	0.80	-0.03(-0.31~0.24)	-0.26	0.80		
	否	1.00			1.00				
社区凝聚力	是	-0.02(-0.20~0.16)	-0.26	0.79	0.12(-0.10~0.39)	1.08	0.28		
	连续型变量	0.00(-0.03~0.04)	0.32	0.75	0.03(0.00~0.06)	1.76	0.08		

3 讨论

本次调查结果表明,上海 10~14 岁青少年存在着一定的性别刻板印象,与 Amin 等^[3,10-11]的观点一致,即认为进入青春期后,随着社会性别期望的增强,青少年中会出现明显的性别气质规范。总体来说,男生的性别印象较女生更为刻板,随着年龄的增长,男生关于人格特征方面的性别刻板印象逐渐加强,而女生逐渐减弱。传统的性别刻板印象将男性塑造为“刚强、支配、自信心强”的形象,而女性则应该是“顺从、隐忍、温和安静的”,使得男性在家庭事务、体育活动以及就业选择等多种社会事务上拥有“优势地位”^[3,12];相应地,与女性相比,社会对于行为举止有违传统性别刻板印象的男性接受度也较低,男性改变传统的性别印象与意识会面临更大的压力与阻碍^[13]。因此,男性往往比女性更多地认同传统的刻板性别印象,且随着年龄的增长,性别刻板印象愈加强化;而对女生而言,自我认同感与独立意识随着年龄的增长逐渐增强,开始挑战传统的性别规范,性别印象趋于平等。与外表形象等其他方面的性别刻板印象相比,青春期早期青少年对于人格特征方面的性别印象更为刻板,与 Amin 等^[3,14]的结论较为一致。本研究发现,对男生而言,有姐妹的男生性别印象更为刻板。可能由于既有儿子又有女儿的父母倾向于依照传统的性别规范对不同性别子女进行不一样的教育与家庭事务分配,使男生逐渐强化自己的刻板性别印象^[15]。其次,本研究结果提示,欺凌过他人的男生伴随着更为刻板的性别印象。一方面,男孩“捣乱”的行为某些时候反而能受到外界的褒扬^[16];另一方面,争强好斗的男生更能够获取同伴的信任并在同伴中取得主导地位^[16-17]。以上行为均有可能强化了具有欺凌行为的男生对于传统性别刻板印象中男女形象的认同。

对女生而言,父母允许单独去男性朋友家的女生性别印象较不刻板;而女性朋友较多的女生性别印象较为刻板,与 Amin 等^[3,18-19]研究结论一致。青少年性别刻板印象的形成受所处社会环境如家庭、同伴等的影响^[20]。推测,允许女儿单独去男性家的父母可能有着较为开放、平等的性别观念,使孩子受传统性别刻板印象的影响减少,且女生单独去男生家也可能使女生与男生有更多的交往与互动,跨性别与跨性别角色的接触在一定程度上也可以减少女生的性别刻板印象;而当有较多的同性朋友时,女生可能更多暴露于单一的女性气质环境中,使得性别印象更为刻板。

与既往研究指出,浪漫关系会使青少年性别印象更加刻板的结论^[21]不一致的是,本文并未发现异性恋与性别刻板印象存在关联。可能原因是本研究中 10~14 岁青少年恋爱的比例较低(7.65%),且恋爱关系

性质与年龄较大的青少年有所不同的缘故^[22]。受样本资料限制,在“兄弟姐妹”方面,本文仅探索了性别、独生子女与否以及兄弟姐妹性别的影响,未来可对其他方面如出生次序等对性别刻板印象的影响进行深入研究。

综上所述,青春期早期的青少年存在一定程度的性别刻板印象,男生更甚;青少年的性别刻板印象主要受到家庭、同伴因素的影响。正常的异性交往、安全的校园环境可能有助于青少年建立平等的社会性别观念。

志谢 本研究由世界卫生组织(WHO)和约翰霍普金斯大学彭博公共卫生学院进行总协调,在此一并致谢!

4 参考文献

- [1] 王燕妮,何碧辉,热比古丽·热合曼.新疆地区住院患者护理职业性别刻板印象的调查[J].中华现代护理杂志,2015,21(4):1657-1659.
- [2] ELLEMERS N.Gender stereotypes[J].Ann Rev Psychol, 2018, 69: 275-298. DOI: 10.1146/annurev-psych-122216-011719.
- [3] AMIN A, KAGESTEN A, ADEBAYO E, et al. Addressing gender socialization and masculinity norms among adolescent boys: policy and programmatic implications[J]. J Adolesc Health, 2018, 62(3S): S3-S5.
- [4] SAEWYC E.A global perspective on gender roles and identity[J]. J Adolesc Health, 2017, 61(4 Suppl): S1-S2.
- [5] GARENNE M.Urbanisation and child health in resource poor settings with special reference to under-five mortality in Africa[J]. Arch Dis Child, 2010, 95(6): 464.
- [6] MMARI K, BLUM R W, ATNAFOU R, et al. Exploration of gender norms and socialization among early adolescents; the use of qualitative methods for the global early adolescent study[J]. J Adolesc Health, 2017, 61(4S): S12-S18.
- [7] MOREAU C, LI M, DE MEYER S, et al. Measuring gender norms about relationships in early adolescence: results from the global early adolescent study[J]. SSM Popul Health, 2018, 31(7): 14.
- [8] SVANEMYR J, AMIN A, ROBLES O J, et al. Creating an enabling environment for adolescent sexual and reproductive health; a framework and promising approaches[J]. J Adolesc Health, 2015, 56(1 Suppl): S7-S14.
- [9] LIPPMAN S A, NEILANDS T B, LESLIE H H, et al. Development, validation, and performance of a scale to measure community mobilization[J]. Soc Sci Med, 2016, 157: 127-137. DOI: 10.1016/j.socscimed.2016.04.002.
- [10] GABBIADINI A, RIVA P, ANDRIGHETTO L, et al. Acting like a tough guy: violent-sexist video games, identification with game characters, masculine beliefs, & empathy for female violence victims[J]. PLoS One, 2016, 11(4): e0152121.
- [11] 张欣彤,包永正.中小學生性别刻板印象评述及教育启示[J].中小学心理健康教育, 2019(21): 64-65.

therapy, SIT) 等, SBI 包括触觉、前庭觉、本体觉干预等, SIT 主要是通过游戏等形式进行综合干预。系统评价表明, 触觉干预对训练行为问题如多动、亲社会问题的证据很高^[19]。本研究结果表明, 触觉敏感性与亲社会行为相关, 与系统评价结果相似。提示专业人员对学龄前行为问题儿童进行感觉方面训练时, 不仅仅只进行 SIT, 而是要结合评估、注重 SBI 训练。

本调查存在一定局限性: SSP 量表尚没有中国化常模, 只调查了深圳市南山区的数据, 具有地域局限性。之后研究会进一步完善。

4 参考文献

- [1] 静进. 对当前儿童青少年心理卫生问题的理解及对策建议[J]. 中国心理卫生杂志, 2017, 31(12): 937-940.
- [2] 王鹭, 黄彦科, 江文庆, 等. 深圳市南山区学龄前儿童心理卫生问题及其影响因素分析[J]. 中国儿童保健杂志, 2019, 27(5): 527-530.
- [3] 王燕, 殷刚柱, 郭锋, 等. 合肥市学龄前儿童心理行为问题现状[J]. 中国学校卫生, 2018, 39(4): 543-545.
- [4] 张永明, 关宏岩. 应用气质困难指数筛查学龄前儿童行为问题的方法研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2013, 21(9): 91-93.
- [5] DOUGHERTY L R, LEPPERT K A, MERWEIN S M, et al. Advances and directions in preschool mental health research[J]. Child Dev Perspect, 2015, 9(1): 14-19.
- [6] MILLER L J, ANZALONE M E, LANE S J. Concept Evolution in sensory integration: a proposed nosology for diagnosis[J]. Am J Occup Ther, 2007, 61(2): 135-140.
- [7] DELLAPIAZZA F, CECILE MICHELON, VERNHET C, et al. Sensory processing related to attention in children with ASD, ADHD, or typical development: results from the ELENA cohort[J]. Eur Child Adolesc Psy, 2020. DOI: 10.1007/s00787-020-01516-5.
- [8] RENZO M D, CASTELBIANCO F B, VANADIA E, et al. Sensory pro-

cessing and repetitive behaviors in clinical assessment of preschool children with autism spectrum disorder[J]. J Child Adolesc Behav, 2017, 5(2): 1-8.

- [9] 陈敏, 钱君, 张蕾, 等. 感觉统合失调儿童的运动协调能力及行为表现[J]. 江苏医药, 2018, 44(4): 375-377.
- [10] DUNN W. The sensory profile: examiner's manual[Z]. San Antonio, TX: Psychological Corporation, 1999.
- [11] MCINTOSH D, MILLER L J, SHYU V. Development and validation of the short sensory profile[M]//DUNN W. Sensory profile manual. San Antonio, TX: Psychological Corporation, 1999.
- [12] 李改智. 中文版(简式)儿童感觉剖析量表的信效度研究及其在孤独症患者中的初探[D]. 厦门: 厦门大学, 2013.
- [13] 寇建华, 杜亚松, 夏黎明. 儿童长处和困难问卷(父母版)上海常模的信度和效度[J]. 上海精神医学, 2005, 17(1): 25-28.
- [14] OCASIO K, VAN A, DONNA K, et al. Promoting preschool mental health: results of a 3 year primary prevention strategy[J]. J Child Fam Stud, 2015, 24(6): 1800-1808.
- [15] FLORIS D L, LAI M C, NATH T. Network-specific sex differentiation of intrinsic brain function in males with autism[J]. Mol Autism, 2018, 17(9): 1-12.
- [16] SETAREH S, HAMID A. Comparing behavioral-emotional difficulties in siblings of children with and without sensory impairments[J]. Iran J Public Health, 2019, 48(3): 516-524.
- [17] KILROY E, AZIZ-ZADEH L, CERMAK S. Ayres theories of autism and sensory integration revisited: what contemporary neuroscience has to say[J]. Brain Sci, 2019, 9(3): 1-20.
- [18] WATSON L R, PATTEN E, BARANEK G T, et al. Differential associations between sensory response patterns and language, social, and communication measures in children with autism or other developmental disabilities[J]. J Speech Lang Hear R, 2011, 54(6): 15-62.
- [19] WAN Y F, LIU K P Y, BISSETT M, et al. Sensory-based intervention for children with behavioral problems: a systematic review[J]. J Autism Dev Disord, 2015, 45(11): 3565-3579.

收稿日期: 2020-02-10; 修回日期: 2020-05-15

(上接第 1188 页)

- [12] 阳煜华, 吴广亮. 阳刚女运动员的性别刻板印象与“污名化”溯源[J]. 妇女研究论丛, 2014(1): 60-66.
- [13] DE MEYER S, KAGESTEN A, MMARI K, et al. "Boys should have the courage to ask a girl out": gender norms in early adolescent romantic relationships[J]. J Adolesc Health, 2017, 61(4S): S42-S47.
- [14] KOENIG A M. Comparing prescriptive and descriptive gender stereotypes about children, adults, and the elderly[J]. Front Psychol, 2018, 9: 1086. DOI: 10.3389/fpsyg.2018.01086.
- [15] CROUTER A C, WHITEMAN S D, MCHALE S M, et al. Development of gender attitude traditionality across middle childhood and adolescence[J]. Child Dev, 2007, 78(3): 911-26.
- [16] 郑新蓉. 性别与教育[M]. 北京: 教育科学出版社, 2005: 33-34.
- [17] 关璐佳. 社会性别视域下学生校园欺凌现象分析[J]. 中国多媒体与网络教学学报: 上旬刊, 2019(5): 210-211.
- [18] AL-ATTAR G, DE MEYER S, EL-GIBALY O, et al. "A boy would be friends with boys and a girl with girls": gender norms in early adolescent friendships in Egypt and Belgium[J]. J Adolesc Health, 2017, 61(4S): S30-S34.

- [19] PETTIFOR A, LIPPMAN S A, SELIN A M, et al. A cluster randomized-controlled trial of a community mobilization intervention to change gender norms and reduce HIV risk in rural South Africa: study design and intervention[J]. BMC Public Health, 2015, 15: 752. DOI: 10.1186/s12889-015-2048-z.
- [20] OLSSON M, MARTINY S E. Does exposure to counterstereotypical role models influence girls' and women's gender stereotypes and career choices? [J]. Front Psychol, 2018, 9: 2264. DOI: 10.3389/fpsyg.2018.02264.
- [21] SANCHEZ D T, FETTEROLF J C, RUDMAN L A. Eroticizing inequality in the united states: the consequences and determinants of traditional gender role adherence in intimate relationships[J]. J Sex Res, 2012, 49(2/3): 168-183.
- [22] SULEIMAN A B, DEARDORFF J. Multiple dimensions of peer influence in adolescent romantic and sexual relationships: a descriptive, qualitative perspective[J]. Arch Sex Behav, 2015, 44(3): 765-775.

收稿日期: 2020-02-27; 修回日期: 2020-05-14