

4 参考文献

- [1] 陈友兰, 田丁, 戴龙, 等. 厦门市中小学生学习吸烟现状及其影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(6): 886-889.
- [2] 常魏. 我国青少年吸烟行为的研究现状与反思[J]. 青年与社会, 2013(27): 34-37.
- [3] 马洁, 江国虹, 朱传芳, 等. 天津市青少年吸烟行为调查分析[J]. 现代预防医学, 2014, 41(7): 1214-1217.
- [4] 杨功焕, 马杰民, 刘娜, 等. 中国人群 2002 年吸烟和被动吸烟的现状调查[J]. 中华流行病学杂志, 2005, 26(2): 77-83.
- [5] 中国疾病预防控制中心. 2014 中国青少年烟草调查报告[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2014.
- [6] 戚圣香, 洪忻, 王志勇, 等. 南京市小学生尝试吸烟行为及其影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2013, 34(6): 38-40.
- [7] 季新强, 刘志民. 青少年吸烟对滥用药物的影响[J]. 中国药物依赖性杂志, 2005, 14(4): 319-320.
- [8] KHUDER S A, DAVAL H H, MUTGI A B. Age at smoking onset and its effect on smoking cessation[J]. Addic Behav, 1999, 24(5): 673-677.
- [9] 袁晟, 陈艳玲. 北京某高校大学生尝试吸烟行为及影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(11): 1293-1295.
- [10] 徐文婕, 刘亨辉, 刘峥, 等. 北京市 2011 年中小学生吸烟现状及其影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2013, 34(10): 1241-1243.
- [11] 张琨, 王芸, 闫丽艳, 等. 2011-2013 年北京市西北部山区青少年尝试吸烟状况对比[J]. 公共卫生与预防医学, 2016, 27(4): 125-128.
- [12] 黄娜, 王晓智. 海淀区初中生吸烟饮酒相关行为现状调查[J]. 中国学校卫生, 2010, 31(11): 1376-1377.
- [13] 吴雪. 普高和职业高中中学生烟草危害知识知晓率及吸烟状况比较分析[J]. 中国公共卫生管理, 2017, 33(2): 247-249.
- [14] 王绍华, 张镇权. 北京市延庆县青少年吸烟行为及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2012, 28(5): 670-672.
- [15] 乔韵, 陶婧婧, 蔡泳, 等. 上海市浦东新区中学生尝试吸烟现状及其影响因素分析[J]. 上海交通大学学报(医学版), 2012, 32(7): 852-856.
- [16] 余国平, 侯成利, 连尧婧. 南平市 2015 年青少年学生吸烟情况调查[J]. 海峡预防医学杂志, 2017, 23(4): 31-33.

收稿日期: 2018-02-25; 修回日期: 2018-03-21

· 心理卫生 ·

安徽部分大学专科学子手机成瘾及其影响因素分析

李新^{1,2}, 范引光¹, 张爱荣², 叶冬青¹

1. 安徽医科大学公共卫生学院, 合肥 230032; 2. 安庆医药高等专科学校

【摘要】 目的 了解大学专科学子手机成瘾的影响因素, 为预防和早期干预提供科学依据。方法 采用分层整群抽样方法, 对安徽省 1 所医学专科学校、1 所非医学专科学校共 1 328 名学生进行大学生手机成瘾倾向量表、大学生感觉寻求问卷、大学生人际关系问卷和生活满意度问卷调查。结果 专科学子手机成瘾倾向检出率为 18.8%。单因素分析显示, 手机成瘾与是否为医学生、是否为独生子女、与母亲的关系、饮酒状况等有关(χ^2 值分别为 52.17, 7.66, 13.66, 7.05, P 值均 < 0.05)。多因素非条件 Logistic 回归分析显示, 感觉寻求中较高的去抑制寻求得分者手机成瘾风险较高 ($OR = 1.08, P < 0.01$); 而较高的现实人际关系得分者手机成瘾倾向的风险较低 ($OR = 0.97, P < 0.01$); 相对医学生, 非医学生的手机成瘾风险较高 ($OR = 2.81, P < 0.01$)。结论 大学生手机成瘾问题明显, 应早期对青少年不良人际关系进行干预, 对有去抑制倾向学生及时积极引导, 促进大学生的身心健康发展。

【关键词】 行为; 成瘾; 学生; 因素分析; 统计学

【中图分类号】 G 645.5 C 913.4 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)08-1236-03

手机成瘾又称手机依赖、问题性手机使用、手机滥用, 指个体由于过度不受控制地使用手机, 产生不良后果引起恶性循环, 最终出现永存的负面影响^[1], 被一些学者认为是一种行为成瘾^[2]。世界卫生组织将过度使用智能手机视为公共卫生问题^[3]。近年来,

我国智能手机发展飞速, 手机用户普及率已达每百人 96.2 部^[4], 智能手机已成为大多数大学生的日常必需品。调查显示, 大学生的人际关系困扰检出比例较大^[5], 本研究针对中部地区普通地级城市 2 所专科学校在校学生的手机使用情况进行调查, 分析专科学校学生手机成瘾现状及其与人际关系和心理健康的关系, 为专科学校学生的心理健康教育提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象 2016 年 5—6 月, 采用分层整群抽样方法, 在安徽省某地级市 1 所医学专科学校、1 所非医学专

【基金项目】 高职教育创新发展行动计划重点项目 (2016XM-1)。

【作者简介】 李新 (1979-), 女, 安徽安庆人, 大学本科, 讲师, 主要研究方向为行为流行病学。

【通讯作者】 叶冬青, E-mail: ydq@ahmu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.08.035

科学校开展调查,回避性别差异过大的专业,按年级分为大一、大二 2 层,每个年级随机抽取 50% 的班级,以抽中班级的全部学生为调查对象,共发放问卷 1 452 份,其中合格问卷 1 328 份,合格率为 91.5%。研究对象平均年龄(20.25±1.33)岁;医学专科学校学生 739 名,非医学专科学校学生 589 名;女生 668 名,男生 660 名;一年级学生 708 名,二年级学生 620 名。

1.2 方法 在获得伦理委员会批准、调查对象的知情同意后,调查对象以班级为单位集中在教室统一接受问卷调查。调查人员宣读统一的指导语、讲解填写方法和注意事项,被试以匿名方式自行完成调查问卷。

1.2.1 大学生手机成瘾倾向量表(Mobile Phone Addiction Tendency Scale for College Students, MPATS)^[6] 量表包括戒断症状、突显行为、社交抚慰和心境改变 4 个维度。每项从“非常不符”到“非常符合”分别计 1~5 分,总分越高说明手机成瘾倾向程度越重,>48 分为有手机成瘾倾向。该量表 Cronbach α 系数为 0.83,4 个维度的 Cronbach α 系数为 0.55~0.80;量表的重测信度为 0.91,4 个维度的重测信度为 0.75~0.85。

1.2.2 大学生感觉寻求问卷(Sensation Seeking Scale, SSS)(中国版)^[7] 问卷分兴奋与冒险寻求、去抑制寻求 2 个维度,每项涵盖从“不想做”“想做,但不一定去做”“想做,若有机会一定去做”,分别记 1~3 分,总分越高说明感觉寻求愿望越明显,经标准分转换后,20~38 分为低感觉寻求,>52 分为高感觉寻求,>38~52 分为普通感觉寻求。该量表及 2 个维度的 Cronbach α 系数分别为 0.88,0.85,0.89;分半信度分别为 0.86,0.85,0.82。

1.2.3 大学生人际关系问卷(Undergraduates' Interpersonal Relationships Questionnaire, UIRQ)^[8] 问卷包括 4 个维度,采用 Likert 5 点计分法,其中 1 个维度为虚拟人际关系,不纳入本研究;现实人际关系 3 个维度叠加分数越高说明现实人际关系越和谐,0~65 分为“不和谐”、66~103 分为“良好”、104~130 分为“很和谐”。该量表及 4 个维度的 Cronbach α 系数为 0.62~0.92;重测信度为 0.79~0.89。

1.2.4 生活满意度量表(Satisfaction with Life Scale, SWLS)^[9] 共 5 个项目,每项涵盖从“非常不同意”到“非常同意”,分别计 1~7 分,总分越高说明自我生活满意度越高。该量表内部一致性系数为 0.819。

1.3 统计分析 采用 EpiData 3.1 建立数据库,用 SPSS 16.0 进行统计分析,符合正态分布的定量数据采用均数±标准差进行描述,2 组间比较采用独立样本 t 检验,多组间比较采用单因素方差分析;对定性资料比较采用χ² 检验;使用多因素非条件 Logistic 回归分

析筛选手机成瘾的影响因素,以 P<0.05 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 手机成瘾单因素分析 大学生手机成瘾量表平均得分为(38.79±10.47)分,有手机成瘾倾向学生 250 名,手机成瘾倾向检出率为 18.8%,其中男生 128 名,女生 122 名。专业、是否独生子女、与母亲的关系、饮酒状况对大学生手机成瘾检出率的影响均有统计学意义(P 值均<0.05)。见表 1。

表 1 不同组别大学生手机成瘾检出率比较

组别	人数	手机成瘾人数	χ ² 值	P 值	
专业	医学生	739	88(11.9)	52.17	<0.01
	非医学生	589	162(27.5)		
性别	男	660	128(19.3)	0.28	0.60
	女	668	122(18.2)		
生源地	城市	326	63(19.3)	0.07	0.79
	农村	1 002	187(19.7)		
是否独生子女	是	433	100(23.1)	7.66	0.01
	否	895	150(16.8)		
年级	一	708	136(19.2)	0.15	0.70
	二	620	114(18.4)		
与母亲的关系	差	52	20(38.4)	13.66	<0.01
	一般	144	26(18.1)		
	好	1 132	204(18.0)		
是否吸烟	从未吸过	1 041	192(18.4)	0.51	0.78
	现在不吸	157	31(19.7)		
	现在在吸	130	27(20.8)		
饮酒状况	从未喝过	375	59(15.7)	7.05	0.03
	喝过 1~2 次	719	134(18.6)		
	喝过多次	234	57(24.4)		
是否学生干部	是	456	94(20.6)	1.49	0.22
	否	868	155(17.9)		

注:()内数字为检出率/%。

感觉寻求与去抑制得分、现实人际关系、生活满意度得分在是否有手机成瘾倾向大学生间差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。见表 2。

表 2 是否手机成瘾大学生感觉寻求
人际关系生活满意度得分比较($\bar{x} \pm s$)

手机成瘾	人数	感觉寻求			现实人 际关系	生活 满意度
		兴奋与冒险行为	去抑制寻求	总分		
是	250	35.10±8.66	26.06±7.18	61.16±13.11	80.64±8.70	15.28±5.26
否	1 128	35.70±9.41	23.02±5.06	58.71±12.25	83.57±8.78	16.78±6.10
t 值		0.97	6.36	2.81	4.76	9.91
P 值		0.33	<0.01	0.01	<0.01	<0.01

2.2 手机成瘾影响因素的多因素非条件 Logistic 回归分析 以手机是否成瘾为因变量(成瘾=1,非成瘾=0),单因素分析有统计学意义的变量采用强迫引入法纳入多因素 Logistic 回归分析。结果显示,相对于医学生,非医学类学生手机成瘾风险较高;较高的去抑制总分者手机成瘾风险较高,而较高的现实人际关系总分者手机成瘾风险较低。见表 3。

表 3 大学生手机成瘾倾向 Logistic 回归分析 ($n=1\ 328$)

自变量与常量		β 值	标准误	Wald 值	P 值	OR 值 (OR 值 95%CI)
专业	医学生					1.00
	非医学生	1.03	0.16	41.22	<0.01	2.81 (2.05~3.86)
是否独生子女	是					1.00
	否	-0.05	0.16	0.11	0.74	0.95 (0.70~1.29)
与母亲的关系		-0.02	0.14	0.03	0.87	0.98 (0.74~1.29)
饮酒情况	不饮酒					1.00
	喝过 1~2 次	-0.02	0.23	0.10	0.92	0.98 (0.63~1.53)
	喝过数次	-0.02	0.19	0.06	0.94	0.99 (0.67~1.44)
去抑制寻求		0.08	0.01	42.05	<0.01	1.08 (1.06~1.11)
生活满意度		-0.09	0.01	0.37	0.54	0.99 (0.97~1.02)
现实人际关系		-0.03	0.01	10.97	<0.01	0.97 (0.96~0.99)
常量		-2.35	0.99	5.67	0.02	-

3 讨论

目前国内外手机成瘾检出率有一定差异,可能与采用的测量量表不同、标准不统一有关。此次研究手机成瘾检出率为 18.8%,其中医学专科学生手机成瘾检出率为 12.0%,与以往一些医学院校大学生相关调查结果一致^[10-11];非医学专科学生手机成瘾检出率为 27.5%,也与一些综合类大学生手机成瘾检出率接近^[12-13]。医学生与非医学生在手机成瘾上差异有统计学意义,可能是医学院校学生学业压力较大,学习氛围与非医学院校不同有关。另外,有研究发现文科生比理科生更倾向手机成瘾^[14-15],此次调查医学类学生均为理科生,而非医学类综合性专科学生有很多文科生,非医学类学生手机成瘾风险较高可能与之有关。

有手机成瘾倾向者将大量时间和精力放在手机上,会忽略现实生活中的人际沟通交流,直接影响手机成瘾者的现实人际关系,智能手机可能与现实人际交流发生冲突,成为面对面交流的障碍^[16-17]。同时,现实人际关系不好者倾向于通过在线聊天工具进行人与人之间的交流,增加使用手机的机会,更易沉浸在智能手机提供的各种功能中。手机中的世界和现实世界差距越大,对现实世界就越排斥,现实人际关系就越差。多因素 Logistic 回归分析显示,较高的去抑制总分是手机成瘾的危险因素,而较高的现实人际关系总分是手机成瘾的保护性因素;相对医学类学生,非医学类学生手机成瘾的风险较高。日常大学生生活相对单调、接触人群范围窄,不能满足高去抑制寻求者的感觉寻求,而智能手机可提供方便、新奇的信息,可实现匿名的、无界限的网络社会交往,满足学生追求更多新感受和新体验的去抑制心理,可能是高去抑制水平的学生具有更高手机成瘾倾向的原因。

综上所述,医学专科在校学生手机成瘾倾向明显,应注意培养大学生情绪管理能力,早期对青少年不良人际关系和心理健康问题进行干预,对有去抑制倾向学生及时积极引导,让学生正确、有效地使用手机,尽量减少手机成瘾,促进大学生的身心健康发展。

4 参考文献

- [1] BILLIEUX J, MAURAGE P, LOPEZ-FERNANDEZ O, et al. Can disordered mobile phone use be considered a behavioral addiction? an update on current evidence and a comprehensive model for future research[J]. *Curr Add Rep*, 2015, 2(2): 156-162.
- [2] BILLIEUX J. Problematic use of the mobile phone: a literature review and a pathways model[J]. *Curr Psychiatry Rev*, 2012, 8(4): 299-307.
- [3] World Health Organization. Public health implications of excessive use of the internet, computers, smartphones and similar electronic devices [EB/OL]. [2017-07-11]. <http://apps.who.int/iris/handle/10665/184264>.
- [4] 中华人民共和国工业和信息化部. 2016 年通信运营统计公报 [EB/OL]. [2017-07-11]. <http://www.miit.gov.cn/n1146290/n1146402/n1146455/c5471508/content.html>.
- [5] 陶莎莎,蔡媛媛,孙义朋,等. 某医科大学本科生宿舍人际关系主观影响因素调查[J]. *中华疾病控制杂志*, 2015, 19(11): 1117-1121.
- [6] 熊捷,周奎奎,陈武,等. 大学生手机成瘾倾向量表的编制[J]. *中国心理卫生杂志*, 2012, 26(3): 69-72.
- [7] 赵闪. 大学生感觉寻求及其与心理健康关系的研究[D]. 吉林: 东北师范大学, 2006.
- [8] 申武丹. 大学生的人际关系及其与自我概念的相关研究[D]. 桂林: 广西师范大学, 2007.
- [9] DIENER E, EMMONS R A, LARSEN R J, et al. The satisfaction with life scale[J]. *J Person Assess*, 1985, 49(1): 71-75.
- [10] 陆少艳,周王义,金华利,等. 医学院校大学生手机依赖性及影响因素分析[J]. *中国校医*, 2013, 27(2): 89-92.
- [11] 陈雪红,静进,江林娜. 医专大学生手机使用行为、手机依赖综合征与睡眠质量的相关研究[J]. *现代预防医学*, 2016, 43(21): 3957-3960, 3982.
- [12] 陆润泽,孔青,薛晓嘉,等. 泰安市大学生手机依赖现状与影响因素分析[J]. *泰山医学院学报*, 2013, 34(4): 255-258.
- [13] 李源晖,马翠荣,许艳,等. 安徽省在校大学生手机依赖相关分析[J]. *中国校医*, 2013, 27(6): 401-403.
- [14] LONG J, LIU T Q, LIAO Y H, et al. Prevalence and correlates of problematic smartphone use in a large random sample of Chinese Undergraduates[J]. *BMC Psychiatry*, 2016, 16(1): 408. DOI: 10.1186/s12888-016-1083-3.
- [15] KOTAR A B. A Comparative study of psychological well-being among arts and science college students[J]. *Acm Int J Multid Res*, 2013, 1(9): 9-12.
- [16] TERTADIAN E. The smart phone as a conflicting third party in interpersonal relationships[D]. Oregon: University of Portland, 2012.
- [17] 王薇. 手机成瘾大学生的人际交往问题[D]. 杭州: 浙江师范大学, 2012.