- [19] BRYANT K D. Contraceptive use and attitudes among female college students[J]. ABNF J, 2009, 20(1): 12-16.
- [20] HADZIC M, KHAJEHEI M. Beyond the safe sex' propaganda[J]. Int J Adoles Med Health, 2010, 22(2): 219-227.
- [21] 张海杰, 董胜莲. 女大学新生生殖健康教育效果评价[J]. 卫生职业教育, 2014, 32(18): 106-107.
- [22] 王玺坤, 周舒冬. 性与生殖健康课堂教育对大学生性态度的影响[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2010, 19(12): 1123-1124.
- [23] KOHLER P K, MANHART L E, LAFFERTY M E. Abstinence-only and comprehensive sex education and the initiation of sexual activity and unintended pregnancy[J]. J Adoles Health, 2008, 42(4): 344-351.
- [24] CHEN B, LU Y N, WANG X Y, et al. Sexual and reproductive health service needs in university or college students: updates from a survey in Shanghai[J]. Asian J Androl, 2008, 10(4): 607-615.
- [25] 何国平, 杨云帆, 陈嘉, 等. “慕课”在护理教学中的应用与展望[J]. 中华护理杂志, 2014, 49(9): 1095-1099.
- [26] 王国耀, 季蕴辛, 丁慧青, 等. 网络教育对宁波市大学生生殖健康知识水平影响的初步研究[J]. 中华男科学杂志, 2015, 12(21): 1077-1081.

收稿日期: 2016-07-31; 修回日期: 2016-09-12

· 心理卫生 ·

有恋爱经历医专学生依恋类型与恋爱暴力的关联

汪瑞^{1,2}, 万宇辉¹, 陶芳标¹

1. 安徽医科大学公共卫生学院, 合肥, 230032; 2. 安庆医药高等专科学校

【摘要】 目的 了解有恋爱经历在校医专大学生恋爱暴力发生情况, 为有效预防校园暴力提供参考。方法 选取安徽省某医学专科学校在校一、二年级有恋爱经历的 1 734 名学生为研究对象, 比较不同性别及不同依恋类型学生恋爱暴力的检出率。运用 Logistic 回归模型, 在控制相关混杂因素的作用后, 评价依恋类型对男女大学生恋爱暴力发生的影响。结果 1 734 名大学生中, 主动施暴者共 733 名(42.3%), 被动受暴者 573 名(33.0%)。女生主动施暴检出率(47.8%)高于男生(31.3%), 男生被动暴力检出率(36.8%)高于女生(31.2%), 差异有统计学意义(χ^2 值分别为 43.19, 5.50, P 值均 <0.05)。以安全型依恋为参考, 迷恋型依恋是女生主动暴力($OR=1.88, 95\%CI=1.15\sim 3.07$)、被动暴力($OR=2.52, 95\%CI=1.49\sim 4.24$)发生的独立危险因素。结论 恋爱暴力现象普遍, 依恋类型与大学生恋爱暴力的关联有性别特异性, 迷恋型依恋增加女生恋爱暴力发生的风险。

【关键词】 客体依恋; 暴力; 精神卫生; 学生; 医科

【中图分类号】 B 823.3 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)02-0260-03

恋爱暴力(dating violence)或称约会暴力, 是亲密伴侣暴力(intimate partner violence, IPV)的一种, 包括在恋爱关系中任何导致身体、心理或性伤害的行为^[1]。在全球, 各种社会经济、宗教和文化团体中, 亲密伴侣暴力普遍发生^[1]。近年来, 国内一些对在校大学生恋爱暴力的调查结果显示, 恋爱关系中的主动暴力行为发生率已超过 50%, 被动暴力的发生率也在 30%~40%^[2-5], 已经严重影响大学生身心健康。

有调查显示, 青少年的恋爱浪漫风格与依恋模式有关, 依恋焦虑与恋爱关系中发生躯体暴力和精神暴力相关^[6]。20 世纪 80 年代以后, 国内主流文化中的性别气质变化, 主要表现为男性气质中阳性的削弱和

女性气质中阳性的增加^[7]。在特有的经济发展和文化背景下, 深入开展大学生恋爱暴力研究有着重要的现实意义。本研究选择安徽省某医学专科学校在校学生为受试人群开展在线问卷调查, 了解大学生依恋类型分布和恋爱暴力的发生情况, 并分析两者的关联及性别差异。

1 对象与方法

1.1 对象 2015 年 5 月, 以安徽省某医学专科学校在校一、二年级学生为被试, 进行在线调查。结果显示有恋爱经历的男生 579 名, 女生 1 155 名。将有恋爱经历的 1 734 名医学生列为研究对象, 其中一年级学生 1 085 名, 二年级学生 649 名。

1.2 方法

1.2.1 一般情况 主要包括性别、年级、居住地、是否独生子女、父母文化程度、与父母的关系、父母婚姻关系、家庭经济收入等。

1.2.2 恋爱暴力 利用苏普玉等^[5]编制的恋爱暴力

【基金项目】 安徽省高校人文社会科学研究项目 (SK2016A0571)。

【作者简介】 汪瑞(1980-), 女, 安徽安庆人, 在读硕士, 讲师, 主要研究方向为学校卫生。

【通讯作者】 陶芳标, E-mail: fbtao@126.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.02.030

量表,调查在过去 0.5 年里主动发生或被动遭受到恋爱暴力的情况。问卷有 29 个条目,各种行为发生次数(0 表示没有,1 表示 1~2 次,2 表示 ≥ 3 次)相加得出主动总暴力和被动总暴力(以下称“主动暴力”和“被动暴力”)的数值。问卷主动暴力维度的 Cronbach α 系数为 0.877,被动暴力的 Cronbach α 系数为 0.884。

1.2.3 依恋类型 使用李同归等^[8]的亲密关系经历量表(Experiences in Close Relationships Inventory, ECR),记录奇数题得分的均值为回避维度,偶数题得分的均值为焦虑维度,根据得分将依恋分为 4 型:低回避、低焦虑为安全型,高回避、高焦虑为恐惧型,低回避、高焦虑为迷恋型,高回避、低焦虑为冷漠型。本研究中,量表的 Cronbach α 系数为 0.929。

1.3 质量控制 通过“问卷星”平台进行在线问卷调查。在问卷的前言中说明调查性质和隐私保密,学生通过手机或计算机扫描二维码或点击链接回答,并在规定时间内提交问卷,1 部手机或 1 台计算机只能提交 1 次。问卷题目均为单选必答题。学生作答时,现

场或线上有经过专业培训的老师们使用统一指导语,并及时答疑。问卷提交后,问卷发布者通过平台账号可实时接收到电子版问卷数据。

1.4 统计分析 采用 SPSS 19.0 进行统计分析。使用 χ^2 检验比较不同人口统计学指标间以及不同依恋类型间大学生恋爱暴力检出率的差异;建立 Logistic 回归模型,控制相关混杂因素的作用,评价依恋类型对男女大学生恋爱暴力发生的影响,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 大学生依恋分布和恋爱暴力检出情况 如表 1 所示,1 734 名有恋爱经历的大学生中,女生主动暴力检出率(47.8%)高于男生(31.3%),男生被动暴力检出率(36.8%)高于女生(31.2%),差异有统计学意义(χ^2 值分别为 43.19, 5.50, P 值均 < 0.05)。有恋爱经历大学生的依恋类型性别间差异有统计学意义($\chi^2 = 27.54, P < 0.05$),不论男生还是女生,安全型均最少,恐惧型最多。

表 1 不同性别在校医专学生依恋类型和恋爱暴力检出率

性别	人数	依恋类型				恋爱暴力	
		安全	恐惧	迷恋	冷漠	主动	被动
男	579	71(12.3)	261(45.1)	139(24.0)	108(18.7)	181(31.3)	213(36.8)
女	1 155	104(9.0)	632(54.7)	178(15.4)	241(20.1)	552(47.8)	360(31.2)
合计	1 734	175(10.1)	893(51.5)	317(18.3)	349(20.1)	733(42.3)	573(33.0)

注:()内数字为检出率/%。

城镇男生被动暴力(43.9%)高于农村男生(31.9%)($\chi^2 = 8.68$),二年级男生主动暴力(41.7%)高于一年级(26.3%)($\chi^2 = 14.04$),与父亲关系一般的男生主动暴力(42.9%)和被动暴力(48.6%)均高于与父亲关系较好的男生(29.7%和 35.2%)(χ^2 值分别为 4.98, 4.76),母亲文化程度为小学的男生被动暴力检出率(31.4%)低于母亲文化程度为中学(43.0%)和大学(40.0%)的男生($\chi^2 = 7.56$),母亲文化程度为小学的女生被动暴力检出率(34.9%)高于母亲文化程度为中学(28.3%)和大学(22.6%)的女生($\chi^2 = 9.75$),组间差异均有统计学意义(P 值均 < 0.05)。

2.2 不同依恋类型大学生恋爱暴力检出率比较 不论男生还是女生,主动暴力和被动暴力检出率都表现为迷恋型依恋高于其他 3 种依恋类型,差异均有统计学意义(P 值均 < 0.05)。见表 2。

2.3 大学生依恋类型影响恋爱暴力的 Logistic 回归分析 Logistic 回归模型显示,控制相关混杂因素的作用后,以安全型依恋为参考,恐惧型、迷恋型和冷漠型依恋与男生主动暴力和被动暴力的发生均无统计学关联(P 值均 > 0.05);迷恋型依恋会增加女生主动暴力和被动暴力的发生风险,冷漠型依恋会减少女生主动

暴力的发生(P 值均 < 0.05)。见表 3。

表 2 不同依恋类型大学生恋爱暴力检出率比较

依恋类型	男生			女生		
	人数	主动	被动	人数	主动	被动
安全型	71	20(28.2)	24(33.8)	104	50(48.1)	29(27.9)
恐惧型	261	74(28.4)	86(33.0)	632	305(48.3)	197(31.2)
迷恋型	139	59(42.4)	69(49.6)	178	113(63.5)	88(49.4)
冷漠型	108	28(25.9)	34(36.8)	241	84(34.9)	46(19.1)
χ^2 值		10.87	13.11		33.79	44.61
P 值		0.012	< 0.01		< 0.01	< 0.01

注:()内数字为检出率/%。

3 讨论

国外有研究发现,女性主动暴力更高和男性被动暴力更高^[9]。国内研究大学生恋爱暴力的结果都表现为施暴者中女生多,受暴者中男生多^[2-5],本次调查结果亦然。关于女大学生使用暴力的原因,Leising^[10]总结包括愤怒、感情伤害的反击、引起男友的注意、嫉妒和压力,很少是因为自卫。也有人指出,一些暴力可能被当作情绪发泄的一种方式^[11]。现代中国男女气质发生变化,女性地位不断提高,并且人们对女大学生使用暴力的赞同度远远高于对男生^[12]。城镇、父亲文化程度较高的男生遭受暴力的比农村、父

表 3 不同性别大学生依恋类型对恋爱暴力影响的 Logistic 回归分析

性别	依恋类型	主动暴力		被动暴力	
		OR 值(OR 值 95%CI)	P 值	OR 值(OR 值 95%CI)	P 值
男(n=579)	恐惧型	0.92(0.51~1.67)	0.363	0.92(0.53~1.62)	0.776
	迷恋型	1.75(0.81~3.27)	0.184	1.81(0.99~3.29)	0.055
	冷漠型	0.82(0.42~1.63)	0.297	0.87(0.46~1.66)	0.678
女(n=1 155)	恐惧型	1.01(0.67~1.53)	0.972	1.53(0.73~1.83)	0.547
	迷恋型	1.88(1.15~3.07)	0.012	2.52(1.49~4.24)	0.001
	冷漠型	0.58(0.36~0.92)	0.021	0.62(0.36~1.05)	0.077

注:主动暴力模型中,男生控制了年级、与父亲的关系;被动暴力模型中,男生控制了家庭居住地、母亲文化程度和亲与父亲的关系,女生控制了母亲文化程度。男女生均以安全型依恋为参考。

文化程度较低的男生更多,可能是社会因素和家庭教育对男生对待暴力的态度和观点的影响。

依恋理论着重调节人际关系中的情感体验和亲密行为,因此可以帮助人们理解恋爱暴力发生的原因^[13]。不安全的依恋模式表现出不良的人格特征,影响到恋爱关系^[14]。Orcutt 等^[15]研究结果表明,高焦虑和低回避依恋(迷恋型)的女性更有可能报告实施暴力,与本次调查的结果一致。冷漠型依恋回避维度高的女性可能更加不愿意承担矛盾冲突中的责任,导致在暴力行为发生之前亲密关系就破裂,所以,冷漠型依恋为女生主动暴力的保护因素。

有研究结果显示,情绪调节困难在不安全依恋与恋爱暴力中有中介作用^[16]。不安全依恋人群更可能使用不良情绪调节策略,可能会增加冲突和暴力的风险^[17]。Follingstad 等^[17]假设并确认焦虑依恋和愤怒的气质影响对伴侣的控制需要,转而使用暴力,且这样的心理途径很大程度上中介约会暴力的频率和严重程度^[17]。

本次研究为横断面调查,无法说明依恋类型对恋爱暴力的因果关系;调查对象选择的是专科医院,女生受试者较多,研究结论的外延有限。后期还应将进一步扩大样本,深入分析依恋与恋爱暴力关系的中介调节因素以及两者之间可能的生物学基础。

综上所述,在校大学生的恋爱暴力分布性别差异有统计学意义,迷恋型依恋会增加女大学生恋爱暴力的发生风险。促进建立安全型依恋模型,有助于减少大学生恋爱暴力发生,促进大学生身心健康。

4 参考文献

- [1] WHO.Understanding and addressing violence against women: intimate partner violence[EB/OL].[2016-09-01].http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/77432/1/WHO_RHR_12.36_eng.pdf.
- [2] 王永红.河北某高等专科学校部分男生约会暴力发生情况分析[J].华南预防医学,2010,36(6):63-64,67.
- [3] 风尔翠,莫宝庆,廖怀高,等.某医科大学大学生约会暴力行为及影响因素[J].中华疾病控制杂志,2012,16(7):570-573.
- [4] 刘景,金寅,王婷婷,等.某市高职高专学生主动和被动约会暴力

发生状况[J].中国学校卫生,2013,34(4):435-438,442.

- [5] 苏普玉,郝加虎,黄朝辉,等.2575 名在校大学生亲密伴侣暴力现状研究[J].中华流行病学杂志,2011,32(4):346-351.
- [6] MIGA E M, HARE A, ALLEN J P, et al. The relation of insecure attachment states of mind and romantic attachment styles to adolescent aggression in romantic relationships[J]. Attach Hum Dev, 2010, 12(5):463-481.
- [7] 桦楨.第二次浪潮之后[D].西安:陕西师范大学,2012.
- [8] 李同归,加藤和生.成人依恋的测量:亲密关系经历量表(ECR)中文版[J].心理学报,2006,38(3):399-406.
- [9] FOSHEE V A, BAUMAN K E, LINDER F, et al. Typologies of adolescent dating violence: identifying typologies of adolescent dating violence perpetration[J]. J Inter Viol, 2007, 22(5):498-519.
- [10] LEISRING P A. Physical and emotional abuse in romantic relationships motivation for perpetration among college women[J]. J Inter Viol, 2013, 28(7):1437-1454.
- [11] SHOREY R C, TEMPLE J R, FEBRES J, et al. The consequences of perpetrating psychological aggression in dating relationships a descriptive investigation[J]. J Inter Viol, 2012, 27(15):2980-2998.
- [12] 范燕燕.“合理化”的暴力:恋爱模式与亲密关系的变革[J].常州工学院学报(社科版),2013,31(1):97.
- [13] CERCONE J J, BEACH S R, ARIAS I. Gender symmetry in dating intimate partner violence: does similar behavior imply similar constructs? [J]. Viol Vict, 2005, 20(2):207-218.
- [14] 陶芳标.加强生命历程视角下依恋对终身健康影响的研究[J].中国儿童保健杂志,2013,21(12):1235-1238.
- [15] ORCUTT H K, GARCIA M, PICKETT S M. Female-perpetrated intimate partner violence and romantic attachment style in a college student sample[J]. Viol Vict, 2005, 20(3):287-302.
- [16] GUZMAN-GONZALEZ M, LAFONTAINE M F, LEVESQUE C. Romantic attachment and physical intimate partner violence perpetration in a Chilean sample: the mediating role of emotion regulation difficulties [J]. Viol Vict, 2016, 31(5):854-868.
- [17] LEE M, REESE-WEBER M, KAHN J H. Exposure to family violence and attachment styles as predictors of dating violence perpetration among men and women: a mediational model[J]. J Inter Viol, 2014, 29(1):20-43.
- [17] FOLLINGSTAD D R, BRADLEY R G, HELFF C M, et al. A model for predicting dating violence: anxious attachment, angry temperament, and need for relationship control[J]. Viol Vict, 2002, 17(1):35-47.

收稿日期:2016-10-18;修回日期:2016-12-18